

**Tabela uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień
międzyresortowych projektu ustawy o zapewnianiu spełniania
wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez
podmioty gospodarcze (poprzedni tytuł: ustawa o dostępności
niektórych produktów i usług)**

	art. 3 ust 2 pkt 3 lit d	MI	<p>Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. d projektu przepisy ustawy stosuje się do następujących usług świadczonych na rzecz konsumentów:</p> <p>3) pasażerskiego transportu drogowego, lotniczego, wodnego oraz kolejowego w zakresie:</p> <p>d) dostarczania informacji związanych z tą usługą, w tym informacji o podróży w czasie rzeczywistym – przy czym, w odniesieniu do ekranów informacyjnych, wyłącznie do interaktywnych ekranów znajdujących się na terytorium Unii Europejskiej” .</p> <p>Należy podkreślić, że zapewnienie danych w czasie rzeczywistym może być problematyczne ze względów technicznych w odniesieniu do informacji pasażerskiej nie tylko w obszarze kolejowym. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.,</p>	<p>Propozycja zmiany:</p> <p>Przepisy ustawy stosuje się do następujących usług świadczonych na rzecz konsumentów:</p> <p>3) pasażerskiego transportu drogowego, lotniczego, wodnego oraz kolejowego w zakresie:</p> <p>d) dostarczania informacji związanych z tą usługą, w tym informacji o podróży – przy czym, w odniesieniu do ekranów informacyjnych, wyłącznie do interaktywnych ekranów znajdujących się na terytorium Unii Europejskiej” .</p>	<p>Konieczność dostosowania zmian do możliwości technicznych oraz uwzględnienie okoliczności, że zapewnienie danych o podróży w czasie rzeczywistym nie jest zależne od zarządcy infrastruktury kolejowej, który dostarcza dane o czasie jej przebiegu w trakcie trwania podróży, ale zależą od operatora dokonującego transmisji danych.</p> <p>Art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. d, art. 15 ust. 3: przepisy dotyczą obowiązku przekazywania danych o podróży pociągami w czasie rzeczywistym i wchodzi w życie z dniem 28 czerwca 2025 r. Zapisy te wydają się być w sprzeczności z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/782 z dnia 29 kwietnia 2021 r.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona, Obowiązek przekazywania informacji o podróży w czasie rzeczywistym wynika z implementowanej dyrektywy. W celu określenia zakresu przekazywanych informacji w art. 5 wprowadzono definicję informacji o podróży w czasie rzeczywistym</p>
--	-----------------------------------	----	--	---	--	--

			<p>dalej PKP PLK S.A. dostarcza dane o podróży, jednakże nie ma wpływu na czas transmisji tych danych do użytkownika końcowego z czego może wyniknąć ich późniejsze przekazanie, a nie w czasie rzeczywistym do odbiorcy końcowego (w przypadku danych dostarczanych przez urządzenia mobilne różnica w czasie może wynosić do kilku minut, w przypadku danych rejestrowanych przez operatora może wynosić od minuty do kilkunastu minut).</p> <p>Dane dotyczące podróży są przekazywane w trakcie przebiegu podróży jednak nie są to dane dostarczone w tym samym czasie co czas rzeczywisty odbywanej podróży. Rekomenduję aby</p>	<p>albo modyfikacji zapisu w następującym brzmieniu: Przepisy ustawy stosuje się do następujących usług świadczonych na rzecz konsumentów: 3) pasażerskiego transportu drogowego, lotniczego, wodnego oraz kolejowego w zakresie: d) dostarczania informacji związanych z tą usługą, w tym informacji o podróży w czasie jej trwania – przy czym, w odniesieniu do ekranów informacyjnych, wyłącznie do interaktywnych</p>	<p>dotyczącego praw i obowiązków pasażerów w ruchu kolejowym, które będzie stosowane od 7 czerwca 2023 r.</p> <p>Na podstawie art. 9 ust. 3 rozp. 2021/782 informacje o podróży przekazywane są w najodpowiedniejszej formie, w miarę możliwości na podstawie informacji w czasie rzeczywistym.</p> <p>Szczególną uwagę poświęca się zapewnieniu, aby informacje te były dostępne zgodnie z dyrektywą UE 2019/882.</p> <p>Na podstawie art. 2 ust. 6 Polska ma jednak możliwość zwolnienia przewoźników kolejowych ze stosowania tego artykułu.</p> <p>Ponadto, art. 10 rozp. 2021/782 wskazuje, że zarządcy inf. przekazują przewoźnikom kolejowym i zarządom</p>	
--	--	--	--	--	--	--

			<p>sformułowanie: w czasie rzeczywistym wykreślić z projektu ustawy bądź odpowiednio zmodyfikować.</p>	<p>ekranów znajdujących się na terytorium Unii Europejskiej” .</p>	<p>stacji dane w czasie rzeczywistym dotyczące przejazdów i odjazdów pociągów. Na podstawie art. 2 ust. 5 Polska ma możliwość zwolnienia ze stosowania art. 10 do 7 czerwca 2030 r. Polska planuje wykorzystać możliwość zwolnień ze stosowania rozp. 2021/782. W związku z rozp. 2021/782 nie ma obowiązku przekazywania danych w czasie rzeczywistym.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

2.	W art. 4 po pkt 3 dodanie pkt 4	MEIN	W art. 4 po pkt 3 dodanie pkt 4	„4) podręczników i materiałów ćwiczeniowych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 oraz z 2022 r. poz. 583), oraz książek pomocniczych, o których mowa odpowiednio w przepisach ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty i ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1930 i 2445).”	<p>Uzasadnienie zmiany Podręczniki szkolne są opracowywane w postaci papierowej i elektronicznej, i dopuszczane do użytku szkolnego zgodnie z przepisami art. 22ao-22aq ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 oraz z 2022 r. poz. 583), a także zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 października 2019 r. w sprawie dopuszczania do użytku szkolnego podręczników (Dz. U. poz. 2013).</p> <p>Zgodnie z art. 22ao ust. 3 pkt 6a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w przypadku podręczników w postaci papierowej jest dodatkowo opracowane jego cyfrowe odzwierciedlenie, które jest zamieszczone na</p>	uwaga nieuwzględniona - Dyrektywa nie przewiduje wyłączeń dla usługi rozpowszechniania książek elektronicznych.
----	---------------------------------	------	---------------------------------	--	---	---

					<p>informatycznym nośniku danych lub w Internecie, najczęściej w formacie PDF. Opracowanie ww. cyfrowego odzwierciedlenia podręcznika według wskazanych w projekcie ustawy o dostępności niektórych produktów i usług wymagań – spowodowałoby, że w ten sposób przygotowany plik nie byłby równoważny z podręcznikiem dopuszczonym do użytku szkolnego w wersji tradycyjnej (papierowej). Implementacja WCAG w odzwierciedleniach nie może się odbyć bez aktywnej ingerencji w kompozycję, treść i zakres funkcjonalny podręcznika. Plik przygotowany wg. wymagań WCAG musi być plikiem dynamicznym, czyli musi się dostosowywać do indywidualnych wskazań użytkownika np. w</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>zakresie kontrastu lub wielkości czcionki, co wpływa np. na "złamanie" tekstu i w konsekwencji powoduje, że nie jest on tożsamy z podręcznikiem. Innymi słowy np. zmiana wielkości czcionki powoduje zmianę kompozycji treści podręcznika.</p> <p>Wg. wymagań WCAG każda ilustracja, wykres, zdjęcie, infografika wymaga opisu/audiodeskrypcji. Z kolei każdy taki opis jest swego rodzaju interpretacją materiału graficznego i powoduje powstanie nowych treści, które nie podlegają weryfikacji przez rzeczoznawców Ministerstwa Edukacji i Nauki w procesie dopuszczenia podręcznika do użytku szkolnego.</p> <p>Z kolei, podręcznik w postaci elektronicznej,</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>zgodnie z art. 22ao ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, jest opracowywany w sposób pozwalający na zastosowanie rozwiązań umożliwiających odczyt przez uczniów z różnymi rodzajami niepełnosprawności i musi uwzględniać wymagania dostępności określone w załączniku do ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. poz. 848).</p> <p>Należy dodać, że każdy podręcznik, materiał ćwiczeniowy czy książka pomocnicza, o których mowa w art. 22c ustawy o systemie oświaty i w art. 67 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, które mają być przeznaczone dla uczniów</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>niepełnosprawnych są dostosowane do ich potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych. Adaptacja podręcznika do potrzeb uczniów z danym rodzajem/rodzajami niepełnosprawności, jest procesem wymagających wiedzy eksperckiej i odpowiednich narzędzi. Zadanie to Minister Edukacji i Nauki zleca ekspertom i podmiotom zewnętrznym. Każde dostosowanie podręcznika, materiału ćwiczeniowego, książki pomocniczej do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych uczniów niepełnosprawnych jest zgodne z projektowaniem uniwersalnym ujętym w art. 2 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, wypełniając założenia przygotowania ww. produktów w ten sposób,</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					by były użyteczne dla szczególnych grup osób niepełnosprawnych, w możliwie największym stopniu i specjalistycznego projektowania.	
--	--	--	--	--	--	--

3	art. 4	KPRM (Minister ds. Unii Europejskiej)	<p>3. W art. 2 ust. 4 lit. d dyrektywy wymieniono treści na stronach internetowych i aplikacjach, dla których dyrektywa ta nie znajduje zastosowania. Wymienia wśród nich treści pochodzące od stron trzecich treści, które nie są finansowane ani tworzone przez dany podmiot gospodarczy ani nie znajdują się pod jego kontrolą.</p> <p>Przepis ten został wdrożony przez art. 4 pkt 3 lit. b projektu, zgodnie z którym przepisy ustawy nie stosuje się do treści stron internetowych i aplikacji mobilnych, które nie zostały wytworzone przez dany podmiot gospodarczy lub przez niego nabyte, nie są przez niego finansowane ani nie znajdują się pod jego kontrolą.</p> <p>W związku z tym projektodawca rozszerza</p>	brak	zakres przedmiotowy regulacji ustawowej nie jest zgodny z dyrektywą	Uwaga uwzględniona
---	--------	---------------------------------------	---	------	---	--------------------

			<p>względem dyrektywy zakres zastosowania ustawy na treści zamieszczane na stronach internetowych i w aplikacjach mobilnych, którymi dysponuje podmiot w oparciu o inną czynność prawną niż nabycie, których jednak nie finansuje i nie znajdują się pod jego kontrolą. Chciałbym przypomnieć, że wdrażana dyrektywa ma na celu harmonizację wymogów dotyczących dostępności niektórych produktów i usług, tak aby zapewnić bezproblemowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego UE w drodze zapobiegania powstawaniu i eliminowania barier utrudniających swobodny przepływ towarów, które mogą wynikać z rozbieżnych przepisów krajowych. Zaproponowane rozszerzenie zakresu</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			stosowania ustawy stanowiłoby taką barierę.			
--	--	--	--	--	--	--

4	art. 4	KPRM (Minister Cyfryzacji)	2) rozważenia wymaga rozszerzenie katalogu wyłączeń stosowania przepisów ustawy wskazanych w art. 4 projektu o treści prezentujące dzieła sztuki, muzealia, czy złożone schematy techniczne analogicznie jak zostało to przewidziane w ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych;			Uwaga nieuwzględniona. W ramach transpozycji nie jest możliwe rozszerzenie katalogu treści, do których nie stosuje się wymogów dostępności.
---	--------	----------------------------	--	--	--	---

5	art. 5	KPRM (Minister Cyfryzacji)	1) w celu zachowania spójności i czytelności regulacji proponuje się wprowadzić ustawowe definicję następujących pojęć: „terminale samoobsługowe”, „interaktywne terminale samoobsługowe przeznaczone do udzielania informacji”, „ekrany informacyjne”, „interaktywne ekrany informacyjne” oraz „aplikacje internetowe”;			Uwaga nieuwzględniona. W dyrektywie brak jest definicji proponowanych pojęć, a autor uwagi nie przedstawił propozycji ich zdefiniowania. Część z tych pojęć jest zdefiniowana w innych przepisach prawa krajowego lub znaczenie danego określenia jest powszechnie zrozumiałe i w związku z tym nie wymagają one zdefiniowania.
---	--------	----------------------------	--	--	--	---

6	art 5 ust 10	KPRM (Minister Cyfryzacji)	3) użyta w projekcie ustawy definicja kompatybilności (art. 5 pkt 10) jest niespójna z definicją kompatybilności zawartą w ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Dostępność cyfrowa jest określana na poziomie przepisów unijnych jako spełnienie zasady postrzegalności, funkcjonalności, zrozumiałości i kompatybilności. Użyte w projekcie definicje trzech z tych zasad są tożsame z definicjami użytymi w ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, z wyjątkiem kompatybilności, która nie zachowuje już tej spójności. Powyższy brak spójności może powodować problemy interpretacyjne, dlatego			Uwaga nieuwzględniona. Definicje wskazanych pojęć użyte w projekcie ustawy uwzględniają odniesienie zarówno do produktów i usług nie tylko w zakresie właściwości stron internetowych i aplikacji mobilnych. Wymóg kompatybilności w przypadku produktów i usług nie sprowadza się, jak wskazuje na to definicja kompatybilności zawarta w ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, wyłącznie do umożliwiania
---	-----------------	----------------------------	---	--	--	--

			powyższa kwestia wymaga ponownej analizy;			stronie lub aplikacji współpracy z możliwie największą liczbą programów.
--	--	--	---	--	--	--

7	art 5 pkt 9 i 10	RCL	<p>Zastrzeżenia budzą definicje pojęć interoperacyjność oraz kompatybilność w zakresie,</p> <p>w jakim dotyczą możliwości efektywnej współpracy produktów albo usług z innymi produktami, usługami albo systemami, w tym narzędziami wspomagającymi, które będą dostępne na rynku w przyszłości, oraz możliwości niezakłóconego wykonywania funkcji produktów albo usług przy wykorzystaniu innych produktów, usług albo systemów, w tym narzędzi wspomagających, które będą dostępne na rynku w przyszłości (art. 5 pkt 9 i 10 projektu). W takim brzmieniu proponowane definicje odsyłają bowiem do warunku przyszłego, ale</p>		<p>Pojęcia dotyczą zdarzeń przyszłych i niepewnych. Konieczność preredagowania</p>	Uwaga uwzględniona
---	------------------------	-----	---	--	--	--------------------

			niepewnego, a w konsekwencji niemożliwego do zweryfikowania. Z uwagi na powyższe przedmiotowe definicje wymagają korekty w ww. zakresie.			
--	--	--	---	--	--	--

8	art.5	MF	Propozycja dodania przepisu, która jest powiązana z propozycją zmiany w art. 56 ust. 1. W art. 5 po pkt 25 kropkę proponuje się zastąpić średnikiem i dodać pkt 26.	„26) produkt wprowadzany na rynek Unii – produkt wprowadzany na rynek Unii w rozumieniu art. 3 pkt 26 rozporządzenia 2019/1020;”	Dodanie pkt 26 wynika z propozycji zmiany brzmienia art. 56 ust 1. Zgodnie z art. 25 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2019/1020 „produkty wprowadzane na rynek Unii” oznaczają produkty pochodzące z państw trzecich przeznaczone do wprowadzenia do obrotu w Unii lub przeznaczone do osobistego użytku lub konsumpcji na obszarze celnym Unii i objęte procedurą celną „dopuszczenia do obrotu”.	Uwaga uwzględniona
9	art.5	MF	Propozycja dodania przepisu, która jest powiązana z propozycją zmiany w art. 56 ust. 1. W art. 5 po pkt 26 proponuje się dodać pkt 27.	„27) procedura celna dopuszczenia do obrotu – procedurę, o której mowa w art. 201 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego	Dodanie pkt 26 wynika z propozycji zmiany brzmienia art. 56 ust 1. Zgodnie z art. 25 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2019/1020 „produkty wprowadzane na rynek Unii” oznaczają produkty pochodzące z państw trzecich przeznaczone do wprowadzenia do obrotu w Unii lub przeznaczone	Uwaga uwzględniona

				unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L 269z 10.10.2013, str. 1)."	do osobistego użytku lub konsumpcji na obszarze celnym Unii i objęte procedurą celną „dopuszczenia do obrotu”.	
10	art. 5	KPRM (Minister ds. UE)	1. W art. 5 projektu ustawy zamieszczono słowniczek, w którym zabrakło wdrożenia niektórych pojęć zdefiniowanych w art. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/882 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wymogów dostępności produktów i usług. Zgodnie z wyjaśnieniem projektodawcy zamieszczonym w dołączonej do projektu ustawy tabeli zgodności art. 3 pkt 15-17, 22, 27, 29, 38, 39, 43 dyrektywy nie	Proszę projektodawcę o wskazanie obowiązującego przepisu prawa krajowego, który zapewnia wdrożenie dyrektywy albo uzupełnienie projektu ustawy	brak	uwaga uwzględniona

			<p>wymagają wdrożenia, ponieważ w systemie prawa polskiego: 1) określenie jest jednoznaczne; 2) określenie jest ostre; 3) znaczenie określenia jest powszechnie zrozumiałe; 4) nie istnieje potrzeba ustalenia nowego znaczenia danego określenia”. Wyjaśnienia projektodawcy w tym zakresie budzą jednak wątpliwości.</p> <p>a) Projekt ustawy nie wdraża pojęcia „udostępniania na rynku” (art. 3 pkt 15), „wprowadzenia do obrotu” (art. 3 ust. 16), „producenta” (art. 3 pkt 17) i „wycofania z obrotu” (art. 3 pkt 27). Tymczasem podobne pojęcia „dystrybutora”, „importera”, „upoważnionego przedstawiciela” projektodawca zdefiniował poprzez odwołanie do</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>odpowiednich przepisów art. 3 rozporządzenia 2019/1020 . Należy rozważyć odesłanie do definicji z rozporządzenia 2019/1020 przy wdrożeniu pojęć z art. 3 pkt 15-17 i 27 dyrektywy, gdyż definicje obu aktów są zbieżne i oba akty procedowane były równolegle.</p> <p>b) Projektodawca zdecydował się na niezamieszczanie definicji „konsumenta” z art. 3 pkt 22 dyrektywy, zgodnie z którym jest nim osoba fizyczna, która kupuje dany produkt lub korzysta z danych usług w celach niezwiązanych z jej działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub z wykonywaniem wolnego zawodu.</p> <p>W szczególności w kontekście dwóch ostatnich przesłanki wykonywania działalności</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>rzemieślniczej i wolnego zawodu należy wskazać, że pojęcie nie jest jednolicie rozumiane na gruncie prawa polskiego. Proszę zatem projektodawcę o wskazanie obowiązującego przepisu prawa krajowego, który zapewnia wdrożenie art. 3 pkt 22 dyrektywy albo o uzupełnienie projektu ustawy o definicję „konsumenta”.</p> <p>c) Projekt ustawy nie wdraża również art. 3 pkt 29 dyrektywy, który definiuje pojęcie „terminalu płatniczego” (terminal płatniczy jest urządzeniem, którego głównym przeznaczeniem jest umożliwianie dokonywania płatności z użyciem instrumentów płatniczych zdefiniowanych w art. 4 pkt 14 dyrektywy 2015/2366 w fizycznym punkcie sprzedaży, ale nie w środowisku wirtualnym).</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>Należy zauważyć, że choć definicja „instrumentów płatniczych” z art. 4 pkt 14 dyrektywy 2015/2366 została wdrożona przez przepis ustawy o usługach płatniczych (art. 2 pkt 10 tej ustawy), tak ustawa o usługach płatniczych nie zawiera definicji terminalu płatniczego. Proszę zatem projektodawcę o wskazanie obowiązującego przepisu prawa krajowego, który zapewniłby wdrożenie art. 3 pkt 29 dyrektywy albo o uzupełnienie projektu ustawy o definicję „terminalu płatniczego”.</p> <p>d) Analogiczna uwaga dotyczy pojęć „systemu operacyjnego” (art. 3 pkt 38 dyrektywy) oraz „systemu sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia” (art. 3 pkt 39 dyrektywy).</p> <p>Projektodawca posługuje się tymi pojęciami w art. 3 ust. 1 projektu, który</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>wskazuje na zakres stosowania ustawy oraz wyznaczenia organu nadzoru rynku dla tych produktów, którym mają być wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej.</p> <p>W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych oraz w zakresie właściwości wyznaczonego organu nadzoru, proszę projektodawcę o wskazanie obowiązującego przepisu prawa krajowego, który zapewnia wdrożenie art. 3 pkt 38 i 39 dyrektywy albo o uzupełnienie projektu.</p> <p>e) Projektodawca nie wprowadza również definicji „biletu elektronicznego” z art. 3 pkt 43 dyrektywy, zgodnie z którym jest to system, w którym uprawnienie do podróżowania, w postaci biletu uprawniającego do pojedynczego lub</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>wielokrotnego podróżowania, abonamentu na podróżowanie lub kredytu na podróżowanie jest przechowywane elektronicznie na fizycznej karcie transportowej lub na innym urządzeniu, zamiast w postaci wydrukowanych biletów papierowych.</p> <p>Projektodawca informuje w tabeli zgodności, że pojęcie to używane jest między innymi w ustawie – Prawo przewozowe oraz ustawie o transporcie kolejowym.</p> <p>Zgodnie z art. 14a ust. 5 ustawy o transporcie kolejowym bilet elektroniczny zawiera dane umożliwiające identyfikację warunków zawartej umowy przewozu, w szczególności numer biletu, datę i godziny przewozu oraz rodzaj pociągu. Z kolei art. 16 ust. 4 ustawy - Prawo</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>przewozowe wymaga, aby bilet elektroniczny miał zapisane w pamięci nazwę przewoźnika lub organizatora publicznego transportu zbiorowego, relację lub strefę przejazdu, wysokość należności za przejazd, zakres uprawnień pasażera do ulgowego przejazdu oraz ewentualnie dane osobowe pasażera. Definicje te wymagają każdorazowo określenia w treści biletu elektronicznego relacji przewozu lub strefy przejazdu. Tymczasem art. 3 pkt 43 dyrektywy przez pojęcie biletu elektronicznego rozumie też kredyt na podróżowanie, tj. sytuację, gdy nie ma określonej relacji przewozu. Wydaje się, że żadna z przywołanych definicji nie uwzględnia tej formy rozliczenia opłaty za przewóz.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			Proszę zatem projektodawcę o wskazanie obowiązującego przepisu prawa krajowego, który zapewnia wdrożenie art. 3 pkt 43 dyrektywy albo o uzupełnienie projektu ustawy.			
	art. 5	KPRM (Minister ds. UE)	<p>2. Wątpliwości co do zgodności z dyrektywą budzi również zakres niektórych definicji, które umieszczone zostały w projekcie ustawy.</p> <p>a) W art. 5 pkt 22 projektu zdefiniowano pojęcie „usług dostępu do audiowizualnych usług medialnych”, jako usługi przekazywane za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnych polegające na publicznym udostępnianiu audycji audiowizualnych oraz powiązanych z nimi udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w rozumieniu ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o</p>	W celu zapewnienia zgodności opiniowanego projektu należy więc albo wdrożyć definicję w całości albo wdrożyć ją poprzez odesłanie do art. 2 pkt 77 ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, ewentualnie zamieścić stosowne wyjaśnienia w tabeli zgodności.		uwaga częściowo uwzględniona - przeredagowano zapis art. 5, jednakże w związku z faktem, że implementacja dyrektywy 2018/1972 nie została jeszcze zakończona, projekt ustawy transponuje dyrektywę 2019/882 w całości i odwołuje do aktów normatywnych powszechnie obowiązujących (w tym przypadku jest to ustawa prawo

			<p>radiofonii i telewizji. Zgodnie z 4 pkt 28 tej ustawy udogodnieniem dla osób z niepełnosprawnościami jest element dźwiękowy lub graficzny zawarty w audycji lub rozpowszechniany równocześnie z nią, którego celem jest zapewnienie osobom z niepełnosprawnościami wzroku oraz osobom z niepełnosprawnościami słuchu możliwości zapoznania się z audycją w szczególności w formie napisów dla niesłyszących lub audiodeskrypcji, a także tłumaczenia na język migowy.</p> <p>Przepis ten ma wdrażać definicję „usługi umożliwiającej dostęp do audiowizualnych usług medialnych” z art. 3 pkt 6 dyrektywy. Chciałbym jednak zauważyć, że zgodnie z tym przepisem definicja ta obejmuje</p>			<p>telekomunikacyjne), a nie do ich projektów, będących w trakcie prac legislacyjnych. Odwołanie do tych drugich byłoby niewłaściwe. Rozumiemy jednak konieczność ewentualnej nowelizacji brzmienia obecnego projektu lub ustawy po wejściu w życie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej.</p>
--	--	--	---	--	--	--

			<p>również identyfikację audiowizualnych usług medialnych, a także elektroniczne przewodniki po programach.</p> <p>Tymczasem z projektowanej definicji nie wynika, że elektroniczne przewodniki po programach ani narzędzia do identyfikacji audiowizualnych usług medialnych stanowią formę usługi dostępu do audiowizualnych usług medialnych. Należy więc odpowiednio uzupełnić art. 5 pkt 22 projektu.</p> <p>b) Zgodnie z tabelą zgodności projektodawca uznał, że pojęcie „usługi łączności elektronicznej” z art. 3 pkt 8 dyrektywy jest już wdrożone przez art. 2 pkt 48 ustawy – Prawo telekomunikacyjne.</p> <p>Chciałbym jednak zauważyć, że wskazany przepis nie odpowiada definicji z dyrektywy 2018/1972 , do którego</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>odsyła art. 3 pkt 8 dyrektywy. Dyrektywa 2018/1972 wdrożona będzie projektem ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (UC 45), który znajduje się na etapie komisji prawniczej. Definicja usługi łączności elektronicznej znajduje się obecnie w art. 2 pkt 77 tego projektu.</p> <p>W celu zapewnienia zgodności opiniowanego projektu należy więc albo wdrożyć definicję w całości albo wdrożyć ja poprzez odesłanie do art. 2 pkt 77 ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, ewentualnie zamieścić stosowne wyjaśnienia w tabeli zgodności.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

	art.5	KPRM (Minister ds. UE)	Projekt ustawy nie wdraża pojęcia „udostępniania na rynku” art. 3 pkt 15 dyrektywy	wprowadzenie definicji z rozp 1020		uwaga uwzględniona
		KPRM (Minister ds. UE)	Brak definicji „wprowadzenia do obrotu” art. 3 ust. 16 dyrektywy	wprowadzenie definicji z rozp. 1020		uwaga uwzględniona

		KPRM (Minister ds. UE)	Brak definicji „producenta” art. 3 pkt 17 dyrektywy	wprowadzenie definicji z rozp 1020		uwaga uwzględniona
--	--	------------------------	---	------------------------------------	--	--------------------

		KPRM (Minister ds. UE)	Brak definicji „konsumenta” z art. 3 pkt 22 dyrektywy	Proszę projektodawcę o wskazanie obowiązującego przepisu prawa krajowego, który zapewnia wdrożenie art. 3 pkt 22 dyrektywy albo o uzupełnienie projektu ustawy o definicję „konsumenta”.	brak definicji pojęcia może budzić wątpliwości interpretacyjne	uwaga uwzględniona
--	--	------------------------	---	--	--	--------------------

		KPRM (Minister ds. UE)	Brak definicji „wycofania z obrotu” art. 3 pkt 27 dyrektywy	wprowadzenie definicji z rozp 1020	brak definicji pojęcia może budzić wątpliwości interpretacyjne	uwaga uwzględniona
		KPRM (Minister ds. UE)	Brak pojęcia „terminalu płatniczego” art 3 pkt 29 dyrektywy	Projekt ustawy nie wdraża również art. 3 pkt 29 dyrektywy, który definiuje pojęcie „terminalu płatniczego” (terminal płatniczy jest urządzeniem, którego głównym przeznaczeniem jest umożliwianie dokonywania płatności z użyciem instrumentów	brak definicji pojęcia może budzić wątpliwości interpretacyjne	uwaga uwzględniona

				<p>płatniczych zdefiniowanych w art. 4 pkt 14 dyrektywy 2015/2366 w fizycznym punkcie sprzedaży, ale nie w środowisku wirtualnym). Należy zauważyć, że choć definicja „instrumentów płatniczych” z art. 4 pkt 14 dyrektywy 2015/2366 została wdrożona przez przepis ustawy o usługach płatniczych (art. 2 pkt 10 tej ustawy), tak ustawa o usługach płatniczych nie zawiera definicji terminalu płatniczego.</p>		
--	--	--	--	--	--	--

		KPRM (Minister ds. UE)	Brak definicji „systemu operacyjnego” art. 3 pkt 38 dyrektywy	W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych oraz w zakresie właściwości wyznaczonego organu nadzoru, proszę projektodawcę o wskazanie obowiązującego przepisu prawa krajowego, który zapewnia wdrożenie art. 3 pkt 38 dyrektywy albo o uzupełnienie projektu.	brak definicji pojęcia może budzić wątpliwości interpretacyjne	uwaga uwzględniona
		KPRM (Minister ds. UE)	Brak definicji „systemu sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia” art. 3 ust 39 dyrektywy	W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych oraz w zakresie właściwości wyznaczonego organu nadzoru, proszę projektodawcę o wskazanie obowiązującego przepisu prawa	brak definicji pojęcia może budzić wątpliwości interpretacyjne	uwaga uwzględniona

				krajowego, który zapewnia wdrożenie art. 3 pkt 39 dyrektywy albo o uzupełnienie projektu.		
		KPRM (Minister ds. UE)	Brak definicji „biletu elektronicznego” art. 3 pkt 43 dyrektywy, wskazane w tabeli zgodności do projektu definicje z ustaw nie są zgodne z definicją pojęcia w dyrektywie	brak	brak definicji pojęcia może budzić wątpliwości interpretacyjne	uwaga uwzględniona

		KPRM (Minister ds. UE)	definicja „usługi łączności elektronicznej” w projekcie jest niezgodna z dyrektywą	W celu zapewnienia zgodności opiniowanego projektu należy więc albo wdrożyć definicję w całości albo wdrożyć ją poprzez odesłanie do art. 2 pkt 77 ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, ewentualnie zamieścić stosowne wyjaśnienia w tabeli zgodności.	wskazany przepis nie odpowiada definicji z dyrektywy 2018/1972 , do którego odsyła art. 3 pkt 8 dyrektywy. Dyrektywa 2018/1972 wdrożona będzie projektem ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (UC 45), który znajduje się na etapie komisji prawniczej. Definicja usługi łączności elektronicznej znajduje się obecnie w art. 2 pkt 77 tego projektu. W celu zapewnienia zgodności opiniowanego projektu należy więc albo wdrożyć definicję w całości albo wdrożyć ją poprzez odesłanie do art. 2 pkt 77 ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej, ewentualnie zamieścić stosowne wyjaśnienia w tabeli zgodności.	uwaga nieuwzględniona - w związku z faktem, że implementacja dyrektywy 2018/1972 nie została jeszcze zakończona, projekt ustawy transponuje dyrektywę 2019/882 w całości i odwołuje do aktów normatywnych powszechnie obowiązujących (w tym przypadku jest to ustawa prawo telekomunikacyjne) , a nie do ich projektów, będących w trakcie prac legislacyjnych. Odwołanie do tych innych byłoby niewłaściwe. Rozumiemy jednak konieczność ewentualnej nowelizacji
--	--	------------------------	--	--	---	---

						brzmienia obecnego projektu lub ustawy po wejściu w życie ustawy Prawo komunikacji elektronicznej.
	Art 5 pkt 22	RCL	Z art. 5 pkt 22 projektu wynika, że usługi dostępu do audiowizualnych usług medialnych oznaczają usługi przekazywane za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnych polegające na publicznym udostępnianiu audycji audiowizualnych oraz powiązanych z nimi udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w rozumieniu ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805, z późn. zm.). Jednocześnie art. 14 projektu wskazuje, że w ramach usług dostępu do audiowizualnych usług		sprzeczność przepisów wymagana analiza i korekta	uwaga uwzględniona, w art. 14 usunięto omyłko wskazane odniesienie do ustawy Prawo Telekomunikacyjne

			<p>medialnych zapewnia się nie tylko udogodnienia, o których mowa w ww. ustawie (pkt 2), ale także – zgodnie z pkt 1 – informacje o udogodnieniach, o których mowa w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576, z późn. zm.). W tym kontekście wydaje się, że definicja przedmiotowych usług jest niespójna z brzmieniem przepisu materialnego określającego co zapewnia się w ramach tych usług. Powyższa kwestia wymaga analizy i skorygowania.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	art 5 pkt 22	KPRM (Minister ds. UE)	W art. 5 pkt 22 projektu zdefiniowano pojęcie „usług dostępu do audiowizualnych usług medialnych” nie obejmujące zakresem pojęcia wskazanego w dyrektywie - elektronicznych przewodników po programach	Należy odpowiednio uzupełnić art. 5 pkt 22 projektu.	zapewnienie zgodności z dyrektywą	uwaga uwzględniona
--	-----------------	------------------------	--	--	-----------------------------------	--------------------

	art.6	KPRM (Minister ds. UE)	<p>5. Zgodnie z art. 4 ust. 6 dyrektywy państwa członkowskie zapewniają mikroprzedsiębiorstwom wytyczne i narzędzia, aby ułatwić stosowanie krajowych środków transponujących tę dyrektywę. Ponadto państwa członkowskie mają opracować te narzędzia w porozumieniu z odpowiednimi interesariuszami.</p> <p>Zgodnie z art. 4 ust. 5 dyrektywy wymogów w zakresie dostępności nie stosuje się jedynie do mikroprzedsiębiorców świadczących usługi.</p> <p>Jednak w motywie 72 do dyrektywy wskazano, że mimo że niektóre mikroprzedsiębiorstwa są zwolnione z obowiązków przewidzianych w tej dyrektywie, wszystkie mikroprzedsiębiorstwa powinny być zachęcane do produkowania, przywozu lub dystrybucji produktów</p>	brak	niezgodność z dyrektywą	uwaga uwzględniona
--	-------	------------------------	--	------	-------------------------	--------------------

			<p>oraz świadczenia usług, które spełniają wymogi dostępności w niej określone, tak by zwiększyć ich konkurencyjność oraz ich potencjał wzrostu na rynku wewnętrznym. Dlatego też państwa członkowskie powinny zapewnić mikroprzedsiębiorstwom wytyczne i narzędzia, aby ułatwić stosowanie krajowych środków transponujących dyrektywę. Tymczasem projektodawca jedynie wyłączył w art. 4 pkt 1 projektu zastosowanie opiniowanej ustawy do usług świadczonych przez mikroprzedsiębiorców. W tabeli zgodności wskazał ponadto, że art. 4 ust. 6 dyrektywy ma charakter ogólny, niepodlegający wdrożeniu. Nie można zgodzić się z taką oceną. Z treści</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>dyrektywy wynika jasno, że państwo członkowskie powinno po pierwsze zachęcać mikroprzedsiębiorców objętych wyłączeniem do dobrowolnego stosowania wymogów dostępności. Po drugie państwo członkowskie musi opracować wytyczne i narzędzia, w porozumieniu z odpowiednimi interesariuszami, aby ułatwić stosowanie krajowych środków transponujących zarówno do produktów jak i usług. W związku z tym należy uzupełnić projekt ustawy oraz skorygować tabelę zgodności.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	art. 6 ust.1	RCL	<p>Zgodnie z art. 6 pkt 1 projektu minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego monitoruje stosowanie przepisów ustawy. Nie jest jednak jasne, w jakim zakresie i w jaki sposób oraz w jakim trybie minister realizuje to zadanie. Mając powyższe na względzie niezbędne jest skorygowanie i uzupełnienie projektu w ww. zakresie.</p> <p>Wydaje się, że w ramach monitorowania minister mógłby wykonywać niektóre czynności określone obecnie w pozostałych przepisach art. 6 projektu, tj. w pkt 2–9, w których przykładowo jest wskazana współpraca z innymi podmiotami w zakresie dostępności produktów i usług. Czynności te są jednak obecnie wskazane</p>			Uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	---	--	--	-----------------------

			jako odrębne zadania, a nie jako zadania wykonywane w ramach monitorowania stosowania przepisów ustawy.			
--	--	--	--	--	--	--

	art 7 ust 1 pkt 1	KPRM (Minister Cyfryzacji)	4) użyte w projektowanym art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b projektu sformułowanie „odpowiedni” oraz „wystarczający” wymagają doprecyzowania, gdyż pojęcia te nie są zdefiniowane w odniesieniu do typografii czy kontrastu w żadnej z norm czy standardów. Na poziomie wytycznych dla dostępności treści internetowych WCAG, są określone minimalne wymagania dla kontrastu oraz wymagania dla odstępów pomiędzy wersami/literami, ale bez wymagań co do wielkości czcionki. Przy czym standardy te dotyczą stron internetowych, aplikacji mobilnych i innych rozwiązań. Doprecyzowania wymaga również użyte w art. 7 ust. 1 pkt 2 projektu sformułowanie „ułatwiających ich dostęp”, gdyż nie jest			Uwaga częściowo uwzględniona. Dyrektywa nie wskazuje szczegółowych rozwiązań i parametrów technicznych wymogów dostępności w odniesieniu do typografii lub kontrastu. Wymogi te są określone w sposób funkcjonalny i nie odnoszą się wprost do żadnego standardu technicznego. Dlatego w projekcie ustawy transponującej dyrektywę 2019/882 wymogi te przedstawione są w ten sam sposób. Doprecyzowano sformułowanie użyte w art. 7 ust. 1
--	-------------------------	----------------------------	--	--	--	--

			<p>jasne, czy chodzi o „do nich dostęp” czy też o „ich dostępność” oraz pojęcie „alternatywnej prezentacji”, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 lit. b projektu. Zgodnie bowiem z zasadami dostępności cyfrowej alternatywą prezentacją treści nietekstowych jest wyłącznie tekst lub audiodeskrypcja. Kwestie te precyzuje załącznik do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych – Wytyczne dla dostępności treści internetowych 2.1 stosowane dla stron internetowych i aplikacji mobilnych – wytyczne: 1.1 – Alternatywa w postaci tekstu 1.1.1 – Treść nietekstowa A 1.2 – Dostępność mediów zmiennych w czasie. Tym samym zasadne byłoby doprecyzowanie, czym jest</p>			<p>pkt 2 projektu. Pojęcie alternatywnej prezentacji oznacza przedstawienie treści przy użyciu innej formy komunikacji. W przypadku treści nietekstowych taką formą będzie tekst lub audiodeskrypcja.</p>
--	--	--	---	--	--	---

			alternatywna prezentacja treści nietekstowych bądź przez doprecyzowanie treści przepisu, bądź przez odwołanie do załącznika do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych;			
--	--	--	---	--	--	--

	art 7 ust 1 pkt 1 lit b tiret 2	RCL	<p>W art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b tiret drugie projektu jest mowa o odpowiednim rozmiarze i kształcie czcionki. Nie jest jednak jasne co oznacza odpowiedni rozmiar i kształt czcionki, do czego mają być one odpowiednie. W związku z powyższym przepis wymaga doprecyzowania w tym zakresie.</p> <p>Analogiczna uwaga dotyczy również art. 12 pkt 2 lit. d projektu.</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona. W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Produkty różnią się od siebie, chociażby rozmiarem, więc niezasadne byłoby podanie rozmiaru czcionki i innych parametrów. Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu wiązałaby się z</p>
--	---	-----	--	--	--	---

						<p>potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przepisy dyrektywy przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod uwagę najnowszy standard WCAG. Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymagania techniczne, z których mogą korzystać zarówno producenci jak i</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>organy nadzoru. Zgodnie z założeniem przyjętym do ustawy, przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony.</p>
--	--	--	--	--	--	--

	art. 7	KPRM (Minister ds. UE)	<p>4. Zgodnie z art. 4 ust. 1 dyrektywy państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty gospodarcze wprowadzały do obrotu wyłącznie produkty i świadczyły wyłącznie usługi, które spełniają wymogi dostępności określone w załączniku I. Zgodnie z sekcją I pkt 1 lit. a załącznika I informacje na temat użytkowania produktu zamieszczone na samym produkcie (etykietowanie, instrukcje i ostrzeżenia) muszą być udostępniane za pomocą więcej niż jednego kanału sensorycznego (ppkt i), przedstawione w sposób zrozumiały (ppkt ii), przedstawione użytkownikom w formie umożliwiającej ich odbiór (ppkt iii) oraz przedstawione za pomocą czcionki o odpowiednim rozmiarze i kształcie, z uwzględnieniem przewidywalnych</p>	uzupełnienie zapisów projektu	niezgodność z zał. 1 dyrektywy	<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>Z definicji postrzegalności zawartej w projekcie ustawy (art. 5 pkt 21) wynika, że "postrzegalność" odnosi się do właściwości produktu lub usługi lub ich elementu umożliwiających ich odbiór przez użytkownika za pomocą zmysłu wzroku, słuchu lub dotyku.</p>
--	--------	------------------------	---	-------------------------------	--------------------------------	---

			<p>warunków użytkowania oraz z zastosowaniem wystarczającego kontrastu i regulowanych odstępów między literami, wierszami i akapitami (ppkt iv). Analogiczne wymogi ustanowiono wobec instrukcji użytkowania produktu niezamieszczonej na samym produkcie, ale udostępniane podczas jego użytkowania lub w inny sposób, na przykład za pośrednictwem strony internetowej (sekcją I pkt 1 lit. b ppkt i-iv). Sekcja I pkt 1 załącznika I dyrektywy została wdrożona poprzez art. 7 ust. 1 pkt 1-2 projektu ustawy, w którym wprowadzono wymóg, żeby instrukcje, etykiety i ostrzeżenia dotyczące użytkowania produktu, które zostały zamieszczone w lub na produkcie udostępniane były za pomocą więcej niż</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p> jednego kanału sensorycznego (lit. a), przedstawione w sposób zrozumiały i postrzegalny (lit. b tiret pierwsze) oraz przedstawione za pomocą czcionki o odpowiednim rozmiarze i kształcie, z uwzględnieniem przewidywalnych warunków użytkowania oraz z zastosowaniem wystarczającego kontrastu i regulowanych odstępów między literami, wierszami i akapitami (lit. b tiret drugie). Z kolei dla instrukcji użytkowania produktu, w szczególności instrukcji dotyczących funkcji produktu ułatwiających ich dostęp, sposobu ich aktywacji i ich interoperacyjności z narzędziami wspomagającymi, które nie zostały zamieszczone w lub na produkcie, ale są udostępnione w inny sposób, w szczególności za pośrednictwem strony </p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>internetowej, projektodawca odsyła do spełnienia wymogów określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1 projektu, tj. w wyżej przywołanych lit. a-b.</p> <p>Z powyższego wynika, że wymóg przedstawienia użytkownikom instrukcji w formie umożliwiającej ich odbiór (ppkt iii), która ma być udostępniana za pomocą więcej niż jednego kanału sensorycznego, w prawie polskim została ograniczona do wymogu „postrzegalności”.</p> <p>Ponadto kwestia ta nie została jednak jednoznacznie przedstawiona w tabeli zgodności, w której wskazano jedynie, że art. 7 wdraża całą sekcję I pkt 1 załącznika I dyrektywy.</p> <p>Zaproponowany sposób transpozycji wymogu odnośnie do formy umożliwiającej odbiór instrukcji wydaje się mieć zastosowanie jedynie do</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>jednego kanału sensorycznego, tj. wzroku. Tymczasem z dyrektywy wynika obowiązek, żeby państwa członkowskie wprowadziły do swojego prawa wymóg dostępności formy w więcej niż jednym kanale sensorycznym. W związku z tym wątpliwości budzi, czy wskazanie, że instrukcje mają być przedstawione w sposób postrzegalny zapewnia prawidłowe wdrożenie sekcji I pkt 1 lit. a ppkt iii oraz lit. b ppkt (iii) załącznika I.</p> <p>W konsekwencji należy odpowiednio zmienić treść art. 7 ust. 1 projektu oraz skorygować tabelę zgodności.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

	Art.8	KPRM (Minister Cyfryzacji)	5) w art. 8 pkt. 1 lit. b projektu proponuje się zmianę spójnika „i” na spójnik „lub”, gdyż zapewnia się rozwiązania alternatywne dla mowy i wprowadzania danych głosowych”;			uwaga nieuwzględniona Przepis jest zgodny z brzmieniem dyrektywy (Załącznik 1). Wymóg ma zapewnić możliwość zarówno korzystania z interfejsu produktu bez wykorzystania mowy, jak i bez konieczności wprowadzania danych głosowych.
--	-------	----------------------------	--	--	--	--

	Art 8	KPRM (Minister Cyfryzacji)	<p>6) użyte w art. 8 pkt 1 lit. c projektu sformułowanie „elastyczne sposoby poprawy wyrazistości wizji” jest nieprecyzyjne, gdyż nie sposób stwierdzić czy elastyczność dotyczy liczby sposobów poprawy wyrazistości (np. wiele możliwych zestawów kolorystycznych odpowiednich dla osób z różnymi niepełnosprawnościami wzroku), czy raczej sposobu zarządzania tymi sposobami poprawy wyrazistości (np. nie 3 opcje do wyboru, ale płynne (elastyczne) ustawianie przez użytkownika jasności czy nasycenia kolorów). Należy zatem zdefiniować pojęcie „elastyczne sposoby poprawy wyrazistości wizji” lub usunąć je z projektu;</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona. Elastyczność charakteryzuje sposoby poprawy wyrazistości wizji w zakresie możliwości dostosowania do potrzeb użytkownika.</p>
--	-------	----------------------------	--	--	--	---

	Art 8	KPRM (Minister Cyfryzacji)	<p>7) wskazane w art. 8 pkt 1 lit. d projektu „wykorzystanie koloru” jest również „wykorzystaniem elementu wizualnego”, o którym mowa w art. 8 pkt 1 lit. c.</p> <p>Zasadnym jest zatem zamienić miejscami lit. c oraz d, a także zastąpić użyte sformułowanie „wykorzystuje elementy wizualne” na „wykorzystuje inne niż kolor elementy wizualne”.</p> <p>Przy elementach wizualnych brak jest również odniesienia do wykorzystania kształtu i położenia, które też powinny mieć alternatywę. Nie tylko informacje przekazywane kolorem, ale także instrukcje bazujące na kształcie, rozmiarze i położeniu (orientacji) wymagają zapewnienia alternatywy, aby mogły być interpretowalne przez</p>			<p>uwaga nieuwzględniona, Przepis jest zgodny z dyrektywą (zał. I, Sekcja I)</p>
--	-------	----------------------------	--	--	--	--

			<p>osoby nieposługujące się wzrokiem. Na obowiązek ten wskazuje norma EN 301549, a także odwołująca się do niej ustawa o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (w załączniku, kryterium 1.3.3 – Właściwości zmysłowe);</p>			
--	--	--	---	--	--	--

	Art 8	KPRM (Minister Cyfryzacji)	<p>8) w art. 8 pkt 5 lit. c projektu należy dodać wyrazy „jeśli to niezbędne”, gdyż w niektórych przypadkach nie będzie konieczności zapewnienia oprogramowania i sprzętu służącego do łączenia się z narzędziami wspomagającymi. Ponadto użyte pojęcie „oprogramowanie i sprzęt służące do łączenia się z narzędziami wspomagającymi” nie jest czytelne. Zgodnie z definicją użytą w projekcie narzędzia wspomagające to „sprzęt, oprogramowanie lub rozwiązania technologiczne stosowane w produktach albo usługach w celu poprawy funkcjonalności podczas korzystania z produktu albo usługi przez osoby ze szczególnymi potrzebami.” W tym kontekście w art. 8 pkt. 5 lit. c projektu</p>			<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Na podstawie przepisów dyrektywy 2019/882 wskazany wymóg jest wymogiem bezwzględnym. W projekcie w art. 5 dokonano zmiany w brzmieniu definicji "narzędzi wspomagających" .</p>
--	-------	----------------------------	---	--	--	--

			wymagany jest dodatkowy sprzęt i dodatkowe oprogramowanie, które umożliwi dostęp do dodatkowego sprzętu lub oprogramowania użytego w produkcie lub usłudze do zapewnienia jej dostępności;			
--	--	--	--	--	--	--

	Art 9 ust 4	KPRM (Minister Cyfryzacji)	<p>9) w art. 9 ust. 4 projektu należy dodać wyrazy „i nie mogą być jedynym sposobem informowania użytkownika o przebiegu transakcji lub działania.”</p> <p>Opisany w przepisie sposób zapewnienia dostępności dźwięków odpowiada na potrzeby osób choć w ograniczonym stopniu, to jednak posługujących się słuchem. Osoby głuche (nie posługujące się słuchem) wymagają innej formy alternatywy niż wzmacniony dźwięk;</p>			<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>Terminal samoobsługowy musi spełniać ogólne wymogi dotyczące produktu, w tym interfejsu użytkownika produktu, określone w art. 8 pkt 1 lit e), co umożliwia korzystanie bez stosowania sygnałów dźwiękowych.</p>
--	----------------	----------------------------	--	--	--	--

	Art 10	KPRM (Minister Cyfryzacji)	<p>10) należy zauważyć, że synteza mowy, o której mowa w art. 10 projektu jest nierozłączna z językiem. Wymagany natomiast język/języki syntezy mowy nie zostały określone w projekcie. Tymczasem dla spełniania wymogów dostępności cyfrowej niezbędne jest zapewnienia zrozumiałości, czyli odczytywania treści polskojęzycznych polską syntezą mowy, anglojęzycznych angielską syntezą mowy itd. Odczytywanie treści syntezą niedopasowaną do języka tych treści spowoduje brak zrozumiałości. Mając na uwadze powyższe należy zatem określić w projekcie język syntezy mowy;</p>			Uwaga uwzględniona
--	--------	----------------------------	--	--	--	--------------------

	art 11	RCL	<p>w projekcie używa się określeń, które ze względu na konieczność zapewnienia czytelności i precyzyjności przepisów powinny zostać zdefiniowane lub doprecyzowane; dotyczy to w szczególności następujących określeń: np. konsumenckie urządzenia końcowe (art. 11 projektu),</p>			<p>uwaga uwzględniona . Dodano punkt definiujący konsumenckie urządzenia końcowe w art. 5 projektu ustawy</p>
--	--------	-----	--	--	--	---

	art 12 pkt 2 lit d	RCL	W art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b tiret drugie projektu jest mowa o odpowiednim rozmiarze i kształcie czcionki. Nie jest jednak jasne co oznacza odpowiedni rozmiar i kształt czcionki, do czego mają być one odpowiednie. W związku z powyższym przepis wymaga doprecyzowania w tym zakresie. Analogiczna uwaga dotyczy również art. 12 pkt 2 lit. d projektu.			uwaga nieuwzględniona W związku z postępującym rozwojem technologicznym i różnorodnymi podejściami do projektowania, tworzenie technicznych wymogów i standardów dostępności byłoby rozwiązaniem nieracjonalnym. Produkty różnią się od siebie, chociażby rozmiarem, więc niezasadne byłoby podanie rozmiaru czcionki i innych parametrów. Byłoby to niepraktyczne również z punktu widzenia regulacji prawnej, gdyż każda zmiana standardu
--	--------------------------	-----	--	--	--	--

						<p>więzałaby się z potrzebą nowelizacji wszystkich przepisów obowiązujących w tym zakresie. Przepisy dyrektywy przewidują utworzenie normy europejskiej dla tego konkretnego aktu prawnego, która będzie brała pod uwagę najnowszy standard WCAG. Norma jest w trakcie opracowywania, instytucje normalizacyjne pracują nad jej ostatecznym kształtem. Dostępne są również dobre praktyki i specyficzne wymogi techniczne, z których mogą korzystać zarówno</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>producenci jak i organy nadzoru. Założenie ustawy jest takie, że przedsiębiorcy mogą korzystać z obowiązujących norm i standardów, ale nie muszą, tak długo jak wymóg funkcjonalny określony w ustawie jest spełniony</p>
--	--	--	--	--	--	--

	art. 15 ust 1	MI	Zmiana przepisu	Wykreślenie wyrazów „w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 180 i 209)” albo doprecyzowanie przepisu poprzez odwołanie również do innych ustaw regulujących kwestie związane z wykonywaniem usług pasażerskiego transportu lotniczego, wodnego i kolejowego	Obecne brzmienie przepisu może budzić wątpliwości w jakim zakresie odsyła on do ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. W ustawie tej brak jest przepisów dotyczących statków powietrznych, wodnych i taboru kolejowego. Jeżeli natomiast odesłanie dotyczy „osoby o ograniczonej sprawności ruchowej”, należy wskazać, że w ww. ustawie w art. 4 pkt 23 określona została definicja „osoby niepełnosprawnej i osoby o ograniczonej sprawności ruchowej”, która odwołuje się art. 3 lit. j rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 181/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. dotyczącego praw	uwaga uwzględniona.- Usunięto odwołanie do definicji osoby o ograniczonej sprawności ruchowej z ustawy o transporcie drogowym
--	------------------	----	-----------------	--	---	---

					<p>pasażerów w transporcie autobusowym i autokarowym oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) 2006/2004. Niniejsza definicja nie odnosi się do usług pasażerskiego transportu lotniczego, wodnego i kolejowego.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

	art. 15 ust. 3	MI	<p>Art. 15 pkt 3 projektu określa obowiązek zapewnienia informacji o podróży w czasie rzeczywistym. Przepis ten wymaga zmiany analogicznie jak w uwadze do art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. d. Dodatkowo w projektowanym przepisie zwracam uwagę na obowiązek zapewnienia informacji o podróży, w tym w zakresie dalszej podróży innym środkiem transportu. Systemy informacji pasażerskiej znajdujące się w gestii PKP PLK S.A. nie posiadają informacji o możliwości dalszej podróży innym środkiem transportu (oprócz</p>	<p>Proponuję wykreślenie sformułowania „ w czasie rzeczywistym” albo modyfikację w zakresie jak wskazane w uwadze do art. 3 ust. 2 pkt 3 lit d oraz uwzględnienie drugiej części uwagi poprzez nadanie przepisowi brzmienia: W ramach usług pasażerskiego transportu drogowego, lotniczego, wodnego i kolejowego zapewnia się informacje: „3) o podróży , w tym dotyczące rozkładów jazdy, zakłóceń ruchu, połączeń i dalszej</p>	<p>Uzasadnienie analogiczne jak w uwadze do art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. d. Stworzenie odpowiednich systemów informacyjnych wymaga zakreślenia zarządcom infrastruktury odpowiednich ram czasowych, a także stworzenia podstaw prawnych obowiązku przekazywania danych do tych systemów przez wszystkich przewoźników. Stworzenie jednolitego systemu informacji dla wszystkich środków transportu wymaga porozumienia między zarządcami infrastruktury lub arbitralnego wskazania jednostki wiodącej przez właściwego ministra. Niezależnie od uwzględnienia lub nieuwzględnienia niniejszej uwagi, uzupełnienia wymaga także projekt Oceny Skutków Regulacji</p>	<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>Obowiązek przekazywania informacji o podróży w czasie rzeczywistym wynika z implementowanej dyrektywy. W celu określenia zakresu przekazywanych informacji w art. 5 wprowadzono definicję informacji o podróży w czasie rzeczywistym</p>
--	-------------------	----	--	---	--	--

			<p>zastępczej komunikacji autobusowej uwzględnionej w rozkładzie jazdy).</p>	<p>podróży innym środkiem transportu.” lub</p> <p>W ramach usług pasażerskiego transportu drogowego, lotniczego, wodnego i kolejowego zapewnia się informacje:</p> <p>„3) o podróży w czasie jej trwania, w tym dotyczące rozkładów jazdy, zakłóceń ruchu, połączeń i dalszej podróży innym środkiem</p>	<p>w zakresie źródeł finansowania dla budowy systemów informacyjnych lub jednolitego systemu informacyjnego. Podobnie niejasny jest też sam cel przepisu art. 5 pkt 3, który powinien zostać opisany w uzasadnieniu projektu. Niejasne jest m. in. który z celów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/882 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wymogów dostępności produktów i usług ma on realizować i co konkretnie ma oznaczać sformułowanie „informacje o podróży w czasie rzeczywistym, w tym dotyczące rozkładów jazdy, zakłóceń ruchu, połączeń i dalszej podróży innym środkiem transportu”. Jak projektodawca wyobraża sobie wyświetlanie (w „czasie rzeczywistym”) na</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>tablicach informacyjnych informacji o wszystkich możliwych przesiadkach np. na dworcu centralnym w Warszawie, na którym w ciągu 1 minuty potrafi odjechać kilkanaście autobusów różnych linii komunikacyjnych, a dochodzą do tego tramwaje (2 linie po 2 przystanki) i połączenia kolejowe zarówno międzymiastowe jak i podmiejskie? Czy takie informacje mają być w zamyśle projektodawcy emitowane również głosowo? W mojej ocenie konieczna jest również uzupełnienie uzasadnienia projektu w tym zakresie.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

	art 21 ust 4	RCL	<p>w art. 21 w ust. 4 projektu:</p> <p>a) w pkt 1 w lit. d wątpliwość budzi pojęcie wytycznych dotyczących dostępności produktów lub usług – przepisy projektu powinny precyzować, o jakie wytyczne chodzi w tej regulacji,</p> <p>b) w pkt 2 w lit. d należy doprecyzować czego ma dotyczyć opracowywana dokumentacja;</p>			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	---	--	--	-----------------------

Art. 23 ust. 4 pkt 1, art. 26 ust. 3 i 4, art. 28 pkt 10) i 11), art. 29 pkt 9), art. 31 pkt 2), art. 34 ust. 7, art. 61 ust. 3-5	MS	Art. 23 ust. 4 pkt 1, art. 26 ust. 3 i 4, art. 28 pkt 10) i 11), art. 29 pkt 9), art. 31 pkt 2), art. 34 ust. 7, art. 61 ust. 3-5 Projekt ustawy przewiduje formę dla dokonywania określonych czynności związanych z dostępnością produktów jako „w formie pisemnej, w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej” bądź „w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej”: - w art. 23 ust. 4 pkt 1 – dla sporządzenia deklaracji zgodności potwierdzającej zgodność produktu z wymogami dostępności określonymi w ustawie; - w art. 26 ust. 3 i 4 – dla prowadzenia przez producenta ewidencji własnych produktów, które nie spełniają wymogów dostępności określonych w ustawie i związanych z tym reklamacji oraz dla udzielenia przez	Do rozważenia przez Projektodawcę.	Pod rozwagę Projektodawcy poddajemy doprecyzowanie w projekcie ustawy lub w projekcie uzasadnienia, czy zastrzeżona dla dokonania poszczególnych czynności „forma pisemna, w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej” oznacza cywilnoprawną formę pisemną, elektroniczną, dokumentową, czy też w rozumieniu administracyjnoprawnym chodzi o złożenie oświadczenia na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, przy czym pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym, a pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub	uwaga nieuwzględniona Sformułowanie występuje w aktach normatywnych powszechnie obowiązujących i nie budzi zastrzeżeń: np. art. 7a ustawy o transporcie drogowym.
---	----	--	------------------------------------	---	---

			<p>producenta informacji i udostępnienia dokumentacji koniecznej do wykazania spełniania przez produkt wymogów dostępności określonych w ustawie;</p> <p>- w art. 28 pkt 10) i 11) – dla prowadzenia przez importera ewidencji produktów, które nie spełniają wymogów dostępności określonych w ustawie i związanych z tym reklamacji oraz dla udzielenia przez importera informacji i udostępnienia dokumentacji koniecznej do wykazania spełniania przez produkt wymogów dostępności określonych w ustawie;</p> <p>- w art. 29 pkt 9) - dla obowiązku dystrybutora udzielania informacji i udostępniania dokumentacji koniecznej do wykazania spełniania przez produkt wymogów dostępności;</p> <p>- w art. 31 pkt 2) - dla</p>		<p>kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią, ewentualnie wskazanie, czy i w jaki sposób powinno zostać podpisane oświadczenie złożone w „postaci papierowej lub w postaci elektronicznej”. Wydaje się bowiem, że ww. czynności wykazują charakter publicznoprawny (administracyjnoprawny).</p>	
--	--	--	---	--	--	--

			<p>obowiązku usługodawcy podania w regulaminie świadczenia usług lub równoważnym dokumencie do publicznej wiadomości, w sposób dostępny dla osób ze szczególnymi potrzebami określonych informacji;</p> <p>- w art. 34 ust. 7 - dla formy odpowiedzi na reklamację;</p> <p>- w art. 61 ust. 3-5 – dla formy przekazywania określonych informacji przez Prezesa Zarządu PFRON oraz innego organu. Należy wskazać, że powyższe sformułowanie nie precyzuje jednoznacznie, o jaką formę czynności chodzi. W przypadku czynności cywilnoprawnej Kodeks cywilny definiuje bowiem pisemną, elektroniczną i dokumentową formę czynności prawnej. Zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego do zachowania pisemnej</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p> formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany. Stosownie do art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 781 § 2 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli złożone w formie </p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. W myśl natomiast treści art. 772 Kodeksu cywilnego do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu, w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie. Natomiast zgodnie z art. 14§ 1a-1b Kodeksu postępowania administracyjnego sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią. Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej. W przypadku pism generowanych automatycznie przepisów o konieczności opatrzenia pisma podpisem pracownika organu administracji publicznej nie stosuje się. Stosownie do art. 14 § 1d KPA pisma kierowane do organów administracji publicznej mogą być sporządzane na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>elektronicznej. Do opatrywania ich podpisami i pieczęciami stosuje się przepisy § 1a i 1b.</p> <p>Do rozważenia przez Projektodawcę. Pod rozważę Projektodawcy poddajemy doprecyzowanie w projekcie ustawy lub w projekcie uzasadnienia, czy zastrzeżona dla dokonania poszczególnych czynności „forma pisemna, w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej” oznacza cywilnoprawną formę pisemną, elektroniczną, dokumentową, czy też w rozumieniu administracyjnoprawnym chodzi o złożenie oświadczenia na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, przy czym pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym,</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>a pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią, ewentualnie wskazanie, czy i w jaki sposób powinno zostać podpisane oświadczenie złożone w „postaci papierowej lub w postaci elektronicznej”. Wydaje się bowiem, że ww. czynności wykazują charakter publicznoprawny (administracyjnoprawny).</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	Art 24	KPRM (Minister Cyfryzacji)	12) użyte w art. 24 ust. 1 projektu sformułowanie „dostępności treści” powinno zostać zastąpione sformułowaniem „dostępności cyfrowej”. W odniesieniu do wszystkich rodzajów treści publikowanych na stronach internetowych lub w aplikacjach mobilnych muszą być zachowane wymogi dostępności cyfrowej, a nie tylko dostępności treści (pojęcie takie nie jest zdefiniowane). Tylko przestrzeganie zasad dostępności cyfrowej			Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano zakres dostępności treści poprzez odwołanie do art. 12 punktów 2-4 projektu ustawy.
--	--------	----------------------------	--	--	--	---

	art 25 ust 3	RCL	<p>w projekcie używa się określeń, które ze względu na konieczność zapewnienia czytelności i precyzyjności przepisów powinny zostać zdefiniowane lub doprecyzowane; dotyczy to w szczególności następujących określeń: np. pojedynczy punkt (art. 25 ust. 3 projektu),</p>			<p>uwaga uwzględniona. Ponadto w Uzasadnieniu zostało doprecyzowane, co to jest punkt kontaktowy z producentem.</p>
--	-----------------	-----	--	--	--	---

	art.26	MRiT	<p>Ponadto sugerujemy, aby rozważyć modyfikację nieostrego pojęcia "w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia", użytego w art. 26 ust. 1 projektu, ponieważ - zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 8 dyrektywy 2019/882 („Producenci, którzy uznają lub mają powody, by uważać,...”) - "uzasadnione podejrzenie" powinno dotyczyć tylko uznania przez producenta. Analogiczna uwaga dotyczy art. 28 pkt 3, art. 29 pkt 5 oraz art. 40 ust. 1 projektu ustawy.</p>		Inne brzmienie przepisów dyrektywy	uwaga uwzględniona
--	--------	------	---	--	------------------------------------	--------------------

	art 26 ust 2	RCL	<p>Z art. 26 ust. 2 projektu wynika, że producent niezwłocznie informuje właściwy organ nadzoru rynku oraz odpowiednie organy w państwach, w których produkt został wprowadzony do obrotu, o niespełnieniu przez produkt wymogów dostępności określonych w ustawie, podając szczegółowe informacje, w tym na temat niespełnienia wymogów dostępności oraz podjętych działaniach naprawczych. Mając na względzie fakt, że za niespełnienie ww. obowiązku jest przewidziana kara pieniężna (art. 65 ust. 1 pkt 3 projektu), konieczne jest takie skonstruowanie przepisu określającego ten obowiązek, aby nie budziło wątpliwości, jakie</p>			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	--	--	--	-----------------------

			<p>informacje producent musi przekazać, aby nie zostać ukaranym.</p> <p>Analogiczna uwaga dotyczy obowiązku usługodawcy określonego w art. 31 pkt 7 projektu.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

	art 26 ust 4	RCL	Rozważenia wymaga, czy w przepisie art. 26 ust. 4 projektu nie należy wskazać terminu na udzielenie przez producenta na uzasadnione żądanie właściwego organu nadzoru rynku informacji oraz udostępnienie dokumentacji (chyba że intencją projektodawcy było pozostawienie producentowi swobody w zakresie terminu na dokonanie tych czynności).			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	--	--	--	-----------------------

	art.28 ust 3	MRIT	<p>Ponadto sugerujemy, aby rozważyć modyfikację nieostrego pojęcia "w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia", użytego w art. 26 ust. 1 projektu, ponieważ - zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 8 dyrektywy 2019/882 („Producenci, którzy uznają lub mają powody, by uważać,...”) - "uzasadnione podejrzenie" powinno dotyczyć tylko uznania przez producenta. Analogiczna uwaga dotyczy art. 28 pkt 3, art. 29 pkt 5 oraz art. 40 ust. 1 projektu ustawy.</p> <p>Z</p>		Inne brzmienie przepisów dyrektywy	uwaga częściowo uwzględniona - pojęcie zostało doprecyzowane w art. 28 pkt 3 i 29 pkt 5 analogicznie do terminologii funkcjonującej w prawie polskim
--	-----------------	------	--	--	------------------------------------	--

	art. 28 ust 4	RCL	<p>Na podstawie art. 28 pkt 4 projektu importer ma obowiązek umieścić na produkcie,</p> <p>a w przypadku gdy nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do produktu, swoją nazwę,</p> <p>zarejestrowany znak towarowy (o ile taki posiada) i adres do kontaktu. W przepisie pominięto – wynikający z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/882 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie</p> <p>wymogów dostępności produktów i usług – obowiązek umieszczania nazwiska</p> <p>i zarejestrowanej nazwy handlowej (art. 9 ust. 4). Należy przy tym zwrócić uwagę,</p> <p>że producenci, na podstawie art. 25 ust. 3 projektu, mają obowiązek</p>			uwaga uwzględniona
--	------------------	-----	---	--	--	-----------------------

			<p>umieszczania wszystkich wynikających z przepisów ww. dyrektywy informacji, w tym zarówno nazwy, jak i nazwiska. Niezbędnym zatem jest ponowne przeanalizowanie i uspoźnienie przepisów projektu ustawy w tym zakresie lub wyjaśnienie rozbieżności w uzasadnieniu do projektu ustawy.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	art. 28 pkt 5	KPRM (Minister ds. UE)	6. Zgodnie z art. 9 ust. 5 dyrektywy państwo członkowskie wskaże język, w jakim sporządzona ma być instrukcja obsługi oraz informacje na temat bezpieczeństwa, który ma być łatwo zrozumiały dla konsumentów i innych użytkowników końcowych. Przepis ten nakłada na importerów obowiązek zapewnienia, żeby taka instrukcja została dołączona do produktu. Projektodawca wdraża ten przepis dyrektywy w art. 28 pkt 5 projektu, zgodnie z którym importer ma obowiązek zapewnić, żeby do produktu dołączone były instrukcje oraz ostrzeżenia dotyczące użytkowania produktu sporządzone w sposób zrozumiały. Projektodawca zrezygnował ze wskazania języka, w jakim ma być sporządzona instrukcja i obostrzenia. Z tego	brak	konieczność wskazania że informacje powinny być w j. polskim	uwaga uwzględniona
--	------------------	------------------------	---	------	--	--------------------

			względu należy uzupełnić tabelę zgodności o odpowiedni przepis prawa polskiego, który nakłada obowiązek używania języka polskiego w przypadku informacji dla konsumentów, ostrzeżeń i instrukcji obsługi.			
--	--	--	---	--	--	--

	art 28 ust 8	RCL	<p>Jednym z obowiązków importera jest niezwłoczne podjęcie w uzasadnionych przypadkach działań naprawczych niezbędnych do zapewnienia spełniania przez produkt wymogów dostępności (art. 28 pkt 8 projektu). Zauważa się, że w takim brzmieniu przepis jest nieprecyzyjny, a obowiązek niedookreślony, co budzi wątpliwości. Konieczne jest zatem doprecyzowanie, w jakich przypadkach importer jest obowiązany do niezwłocznego podjęcia działań naprawczych. Analogiczna uwaga dotyczy obowiązku dystrybutora polegającego na wycofaniu z obrotu w stosownych przypadkach produktu w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że produkt</p>			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	--	--	--	-----------------------

			<p>nie spełnia wymogów dostępności (art. 29 pkt 5 projektu)</p> <p>Jednocześnie zauważa się, że obowiązki dotyczące konieczności podjęcia działań naprawczych oraz wycofania z obrotu produktu niespełniającego wymagań w zakresie dostępności zostały odmiennie uregulowane dla różnych podmiotów (dla producenta – w art. 26 ust. 1, dla importera – w art. 28 pkt 8, dla dystrybutora – w art. 29 pkt 5 oraz dla usługodawcy – w art. 31 pkt 6). Proponuje się rozważenie ujednolicenia regulacji w tym zakresie.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	ART.28 ust 7	KPRM (Minister ds. UE)	<p>7. Zgodnie z art. 9 ust. 7 dyrektywy importerzy przechowują kopię deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez pięć lat i zapewniają, by dokumentacja techniczna mogła być udostępniana tym organom na ich żądanie.</p> <p>Przepis ten według oceny projektodawcy został wdrożony poprzez art. 28 pkt 7 projektu, zgodnie z którym importer ma obowiązek zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej właściwemu organowi nadzoru rynku. Projekt zawiera ponadto zobowiązanie producenta do przechowywania dokumentacji technicznej i deklaracji zgodności przez 5 lat od dnia wprowadzenia produktu do obrotu (art. 24 ust. 7 projektu). Przepisy te wymagają zatem</p>	brak	zapewnienie zgodności z dyrektywą	uwaga uwzględniona
--	-----------------	------------------------	---	------	-----------------------------------	--------------------

			<p>uzupełnienia o nałożenie obowiązku przechowywania deklaracji zgodności na importera oraz o wskazanie okresu przechowywania deklaracji zgodności i udostępniania dokumentacji technicznej. Brak wskazania takiego okresu dla importera powoduje również, że nie można w stosunku do niego zastosować przepisu sankcyjnego z art. 65 ust. 2 pkt 3 projektu.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	art 29 ust 5	RCL	<p>Jednym z obowiązków importera jest niezwłoczne podjęcie w uzasadnionych przypadkach działań naprawczych niezbędnych do zapewnienia spełniania przez produkt wymogów dostępności (art. 28 pkt 8 projektu). Zauważa się, że w takim brzmieniu przepis jest nieprecyzyjny, a obowiązek niedookreślony, co budzi wątpliwości. Konieczne jest zatem doprecyzowanie, w jakich przypadkach importer jest obowiązany do niezwłocznego podjęcia działań naprawczych. Analogiczna uwaga dotyczy obowiązku dystrybutora polegającego na wycofaniu z obrotu w stosownych przypadkach produktu w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że produkt</p>			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	--	--	--	-----------------------

			<p>nie spełnia wymogów dostępności (art. 29 pkt 5 projektu)</p> <p>Jednocześnie zauważa się, że obowiązki dotyczące konieczności podjęcia działań naprawczych oraz wycofania z obrotu produktu niespełniającego wymagań w zakresie dostępności zostały odmiennie uregulowane dla różnych podmiotów (dla producenta – w art. 26 ust. 1, dla importera – w art. 28 pkt 8, dla dystrybutora – w art. 29 pkt 5 oraz dla usługodawcy – w art. 31 pkt 6). Proponuje się rozważenie ujednolicenia regulacji w tym zakresie.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	art.29 ust 5	MRIT	<p>Ponadto sugerujemy, aby rozważyć modyfikację nieostrego pojęcia "w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia", użytego w art. 26 ust. 1 projektu, ponieważ - zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 8 dyrektywy 2019/882 („Producenci, którzy uznają lub mają powody, by uważać,...”) - "uzasadnione podejrzenie" powinno dotyczyć tylko uznania przez producenta. Analogiczna uwaga dotyczy art. 28 pkt 3, art. 29 pkt 5 oraz art. 40 ust. 1 projektu ustawy.</p>	brak	inne brzmienie przepisów dyrektywy	uwaga uwzględniona
--	-----------------	------	---	------	------------------------------------	--------------------

	Art 31 ust 7	RCL	<p>Z art. 26 ust. 2 projektu wynika, że producent niezwłocznie informuje właściwy organ nadzoru rynku oraz odpowiednie organy w państwach, w których produkt został wprowadzony do obrotu, o niespełnieniu przez produkt wymogów dostępności określonych w ustawie, podając szczegółowe informacje, w tym na temat niespełnienia wymogów dostępności oraz podjętych działaniach naprawczych. Mając na względzie fakt, że za niespełnienie ww. obowiązku jest przewidziana kara pieniężna (art. 65 ust. 1 pkt 3 projektu), konieczne jest takie skonstruowanie przepisu określającego ten obowiązek, aby nie budziło wątpliwości, jakie</p>			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	--	--	--	-----------------------

			<p>informacje producent musi przekazać, aby nie zostać ukaranym.</p> <p>Analogiczna uwaga dotyczy obowiązku usługodawcy określonego w art. 31 pkt 7 projektu.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

	art 31	KPRM (Minister ds. UE)	<p>9. Zgodnie z art. 13 ust. 1 dyrektywy usługodawcy zapewniają, aby ich usługi były projektowane i świadczone zgodnie z wymogami dostępności określonymi w tej dyrektywie. Przepis ten transponowany został w art. 31 projektu, zgodnie z którym usługodawca zapewnia, że świadczone przez niego usługi spełniają wymogi dostępności określone w ustawie.</p> <p>Brak jest w projekcie ustawy normy, która zapewniałaby, żeby usługodawca już na etapie projektowania usług brał pod uwagę wymogi dostępności, a dyrektywa rozdziela etap projektowania od etapu świadczenia usług. W konsekwencji należy odpowiednio zmienić art. 31 projektu.</p>	brak	uzupełnienie projektu	<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>Weryfikacja spełniania wymogów dostępności występuje na etapie świadczenia usługi konsumentom, a nie projektowania usługi - nieuzasadnione byłoby ingerować w proces projektowania usługi; brzmienie art. 31 mimo, że jest odmienne od art. 13 ust. 1 dyrektywy, zdaje się spełniać cel tego artykułu</p>
--	--------	------------------------	--	------	-----------------------	---

	art. 31 pkt 2	KPRM (Minister ds. UE)	<p>10. Zgodnie z art. 13 ust. 2 dyrektywy usługodawcy przygotowują niezbędne informacje zgodnie z załącznikiem V i wyjaśniają, w jaki sposób usługi spełniają mające zastosowanie wymogi dostępności. Informacje te mają obowiązek podawać do wiadomości publicznej w formie pisemnej i ustnej, w tym w sposób dostępny dla osób z niepełnosprawnościami. Jest to jedyny przypadek, w którym dyrektywa wymaga formy ustnej informacji.</p> <p>Projektodawca wdraża zasadniczą część tej normy w art. 31 pkt 2 projektu, zgodnie z którym usługodawca podaje do publicznej wiadomości informacje w regulaminie świadczenia usług lub równoważnym dokumencie, w formie pisemnej, w postaci papierowej lub w postaci</p>	brak	uzupełnienie projektu	<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wymóg wielokanałowości udzielania informacji o świadczonych usługach wynika z art. 12 pkt 2, a wymóg podawania informacji do publicznej wiadomości w formie ustnej byłby niemożliwy do wyegzekwowania.</p>
--	------------------	------------------------	---	------	-----------------------	--

			<p>elektronicznej, oraz w sposób dostępny dla osób ze szczególnymi potrzebami. Tym samym projektodawca ogranicza formę przekazywania informacji jedynie do formy pisemnej, pomijając wskazaną w dyrektywie formę ustną informacji. W związku z powyższym art. 31 pkt 2 projektu wymaga uzupełnienia.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	Rozdział IV	RCL	<p>Zgodnie z tytułem rozdziału 4 projektu ma on zawierać regulacje dotyczące dochodzenia praw przez konsumentów i inne uprawnione podmioty. Należy jednak zwrócić uwagę, że przepisy tego rozdziału obecnie nie zawierają regulacji dotyczących dochodzenia praw przez inne uprawnione podmioty, a dotyczą wyłącznie reklamacji składanych przez konsumentów. Wobec powyższego projekt w tym zakresie wymaga ponownej analizy i skorygowania albo uzupełnienia przepisów. Ponadto wydaje się, że zawarte w przedmiotowym rozdziale regulacje dotyczące reklamacji nie są kompleksowe i powinny zostać uzupełnione. W szczególności</p>			uwaga nieuwzględniona Mechanizm reklamacji został zastąpiony mechanizmem skargowym
--	-------------	-----	--	--	--	---

			<p>zauważa się, że nie ma regulacji określających:</p> <p>1) jakie elementy i informacje powinna zawierać reklamacja;</p> <p>2) co dzieje się w przypadku, gdy reklamacja nie spełnia wymaganych warunków, np. nie zawiera niezbędnych do jej rozpatrzenia informacji;</p> <p>3) w jakim okresie reklamacja powinna być złożona;</p> <p>4) co z reklamacją złożoną po terminie;</p> <p>5) czy podmiot gospodarczy, do którego reklamacja jest kierowana, potwierdza przyjęcie reklamacji;</p> <p>6) w jaki sposób reklamacja jest realizowana przez podmiot gospodarczy.</p> <p>Wyjaśnienia wymagają również relacje projektowanych przepisów o reklamacji do regulacji o reklamacji odnoszących się do</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>produktów i usług objętych projektowaną ustawą, ale już zawartych w przepisach odrębnych. Przykładowo dotyczy to relacji projektowanych przepisów rozdziału 4 do przepisów o reklamacji zawartych w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne odnoszących się do usług telekomunikacyjnych. Obecnie art. 35 projektu reguluje jedynie relację przepisów o reklamacji w przypadku usług bankowości detalicznej.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

	Art 34 ust 6 pkt 4	MS	<p>Dodatkowo uprzejmie wskazuję, że w projekcie ustawy w art. 33 ust. 1 przewidziano, że podmiot gospodarczy wprowadza i stosuje procedurę rozpatrywania reklamacji konsumentów dotyczących praw i obowiązków wynikających z ustawy. W przypadku nieuwzględnienia reklamacji zgodnie z art. 34 ust. 6 pkt 3) wnoszący reklamację jest poucany o możliwości wystąpienia z zawiadomieniem o niespełnieniu przez produkt albo usługę wymogów dostępności, o których mowa w art. 60, do właściwego organu nadzoru rynku. Stosownie do art. 34 ust. 6 pkt 4) projektu ustawy wnoszący reklamację jest poucany o możliwości wystąpienia z powództwem do sądu powszechnego ze wskazaniem podmiotu, który powinien być</p>		<p>W projekcie ustawy w art. 33 ust. 1 przewidziano, że podmiot gospodarczy wprowadza i stosuje procedurę rozpatrywania reklamacji konsumentów dotyczących praw i obowiązków wynikających z ustawy. W przypadku nieuwzględnienia reklamacji zgodnie z art. 34 ust. 6 pkt 3) wnoszący reklamację jest poucany o możliwości wystąpienia z zawiadomieniem o niespełnieniu przez produkt albo usługę wymogów dostępności, o których mowa w art. 60, do właściwego organu nadzoru rynku. Stosownie do art. 34 ust. 6 pkt 4) projektu ustawy wnoszący reklamację jest poucany o możliwości wystąpienia z powództwem do sądu powszechnego ze wskazaniem podmiotu, który powinien być pozwany i sądu miejscowo właściwego do</p>	<p>uwaga nieuwzględniona Procedurę reklamacji zamieniono na procedurę skargi</p>
--	--------------------------	----	--	--	--	--

			<p>pozwany i sądu miejscowo właściwego do rozpoznania sprawy. Przy czym procedura administracyjna z zawiadomieniem o niespełnianiu przez produkt albo usługę wymogów dostępności, o których mowa w art. 60, do właściwego organu nadzoru rynku, jest uregulowana w projekcie ustawy włącznie z przepisami dot. możliwości nałożenia kar administracyjnych. Uprzejmie wskazuję, że z projektu ustawy oraz uzasadnienia nie wynika, w jakim przedmiocie przysługiwało będzie powództwo do sądu powszechnego, czy chodzi o każdy przypadek nieuwzględnienia reklamacji praw i obowiązków, wynikających z ustawy, które mają przede wszystkim charakter</p>		<p>rozpoznania sprawy. Przy czym procedura administracyjna z zawiadomieniem o niespełnianiu przez produkt albo usługę wymogów dostępności, o których mowa w art. 60, do właściwego organu nadzoru rynku, jest uregulowana w projekcie ustawy włącznie z przepisami dot. możliwości nałożenia kar administracyjnych. Z projektu ustawy oraz uzasadnienia nie wynika, w jakim przedmiocie przysługiwało będzie powództwo do sądu powszechnego, czy chodzi o każdy przypadek nieuwzględnienia reklamacji praw i obowiązków, wynikających z ustawy, które mają przede wszystkim charakter publicznoprawny, np. obowiązki informacyjne wobec organu nadzoru,</p>	
--	--	--	---	--	---	--

			<p>publicznoprawny, np. obowiązki informacyjne wobec organu nadzoru, podawanie określonych informacji do publicznej wiadomości, czy tylko w przypadku naruszenia praw konsumenta o charakterze cywilnoprawnym wskutek naruszenia przepisów ustawy. Stosownie do art. 62 projektu ustawy w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie do postępowań w sprawach niespełniania przez produkt albo usługę wymogów dostępności stosuje się przepisy KPA. Projekt ustawy nie odnosi się do przedmiotu orzekania przez sąd powszechny oraz do ewentualnej wzajemnej relacji postępowań administracyjnych i cywilnych, jak również zbadania ewentualnego wpływu tego rodzaju postępowań na działalność</p>		<p>podawanie określonych informacji do publicznej wiadomości, czy tylko w przypadku naruszenia praw konsumenta o charakterze cywilnoprawnym wskutek naruszenia przepisów ustawy. Stosownie do art. 62 projektu ustawy w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie do postępowań w sprawach niespełniania przez produkt albo usługę wymogów dostępności stosuje się przepisy KPA. Projekt ustawy nie odnosi się do przedmiotu orzekania przez sąd powszechny oraz do ewentualnej wzajemnej relacji postępowań administracyjnych i cywilnych, jak również zbadania ewentualnego wpływu tego rodzaju postępowań na działalność sądownictwa powszechnego, w przypadku uznania, że</p>	
--	--	--	---	--	---	--

			<p>sądownictwa powszechnego, w przypadku uznania, że sądy powszechne każdorazowo będą właściwe do orzekania w przedmiocie nieuwzględnionej reklamacji w zakresie praw i obowiązków wynikających z ustawy. Uzasadnienie projektu ustawy nie dostarcza wskazówek w tym względzie. Na str. 13 uzasadnienia jest jedynie wspomniane jednym zdaniem, że "Rozdział czwarty określa zasady dochodzenia praw przez konsumentów, w tym składania reklamacji.", ale Projektodawca nie odniósł się w uzasadnieniu w ogóle do trybu składania reklamacji ani powództwa do sądu, oraz zakresu kognicji sądu powszechnego, jak również co do tego, jaki sąd będzie właściwy</p>		<p>sądy powszechne każdorazowo będą właściwe do orzekania w przedmiocie nieuwzględnionej reklamacji w zakresie praw i obowiązków wynikających z ustawy. Uzasadnienie projektu ustawy nie wyjaśnia niczego w tym względzie. Na str. 13 uzasadnienia jest jedynie wspomniane jednym zdaniem, że "Rozdział czwarty określa zasady dochodzenia praw przez konsumentów, w tym składania reklamacji.", ale Projektodawca nie odniósł się w uzasadnieniu w ogóle do trybu składania reklamacji ani powództwa do sądu, oraz zakresu kognicji sądu powszechnego, jak również co do tego, jaki sąd będzie właściwy rzeczowo i funkcjonalnie w tym zakresie</p>	
--	--	--	---	--	--	--

			<p>rzeczowo i funkcjonalnie w tym zakresie (rejonowy/okręgowy, cywilny/gospodarczy). Uzasadnione wydaje się doprecyzowanie ww. kwestii w projekcie ustawy bądź w uzasadnieniu.</p>		<p>(rejonowy/okręgowy, cywilny/gospodarczy).</p>	
--	--	--	--	--	--	--

	art 36	RCL	<p>10. Tytuł rozdziału 5 projektu brzmi: Nadzór i kontrola rynku w zakresie zapewniania spełniania wymogów dostępności produktów i usług. Zgodnie z art. 36 ust. 1 projektu system nadzoru rynku obejmuje kontrolę spełniania przez produkty lub usługi wymagań dostępności lub kontrolę w zakresie niezgodności formalnych oraz kontrolę produktów przywożonych na teren Unii Europejskiej w zakresie objętym ustawą.</p> <p>Zgodnie z art. 36 ust. 2 projektu system nadzoru rynku tworzą organy nadzoru rynku oraz organy celne. W art. 36 ust. 3 projektu wskazano natomiast, w jakim zakresie poszczególne podmioty są organami nadzoru rynku. Zauważa się jednak, że</p>			uwaga uwzględniona
--	--------	-----	--	--	--	-----------------------

			<p>wskazany</p> <p>w tym przepisie zakres nie obejmuje tylko kontroli, ale jest określony szerzej. Ponadto z art. 36 ust. 3 pkt 1 projektu wynika, że Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) jest organem nadzoru rynku w zakresie monitorowania funkcjonowania systemu nadzoru rynku w odniesieniu do zapewniania spełniania wymogów dostępności produktów i usług. Natomiast zgodnie z art. 37 pkt 1 projektu Prezes Zarządu PFRON sprawuje nadzór nad stosowaniem przepisów ustawy przez organy nadzoru rynku. Wyjaśnienia i doprecyzowania zatem wymaga jaka jest relacja między nadzorem</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p>i kontrolą rynku w zakresie zapewniania spełniania wymogów dostępności produktów i usług, co obejmuje system nadzoru rynku i jakie konkretnie zadania mają podmioty tworzące ten system. Ponadto regulacje dotyczące nadzoru i kontroli rynku powinny zostać skonstruowane w sposób kompleksowy i precyzyjny, tak aby nie budziły wątpliwości.</p> <p>W szczególności:</p> <p>1) doprecyzowania wymaga co to jest albo co obejmuje kontrola w zakresie niezgodności formalnych oraz kontrola produktów przywożonych na teren Unii Europejskiej w zakresie objętym ustawą (art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu);</p> <p>2) należy wskazać, w jaki sposób Prezes Zarządu PFRON sprawuje nadzór</p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<p> nad stosowaniem przepisów ustawy przez organy nadzoru rynku, w szczególności należy określić instrumenty nadzoru; 3) wyjaśnienia i doprecyzowania wymaga regulacja proponowana w art. 40 ust. 2 projektu, z której wynika, że właściwy organ nadzoru rynku przeprowadza u podmiotów gospodarczych z urzędu kontrolę spełniania wymogów dostępności przez produkt lub oferowaną lub świadczoną usługę także w ramach próbek losowych; 4) przepis art. 42 projektu należy doprecyzować przez wskazanie komu organ nadzoru rynku może ujawnić informacje; 5) w art. 43 ust. 1 projektu uprawnienia osoby </p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>kontrolującej w toku kontroli powinny zostać wymienione w sposób kompleksowy, w formie katalogu zamkniętego, a nie tak jak w obecnym brzmieniu w katalogu otwartym; ponadto w pkt 2 należy wyraźnie doprecyzować zakres oględzin, bez posługiwania się ogólnym pojęciem innych rzeczy, a pkt 7 należy doprecyzować przez wskazanie, o jakie inne niezbędne dowody chodzi; 6) w art. 47 ust. 1 projektu (w zdaniu wprowadzającym) w zakresie kontroli błędnie odesłano do art. 38 a nie do art. 40; przepis wymaga korekty w tym zakresie.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	Art. 36 ust. 2 pkt 2	MF	Zmiana brzmienia przepisu poprzez usunięcie zapisu „będące organami odpowiedzialnymi za kontrolę produktów objętych procedurą celną dopuszczenia do obrotu w rozumieniu art. 201 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L 269 z 10.10.2013, str. 1, z późn. zm.).”	„2) organy celne.”	W art. 36 ust. 2 wymienione są organy tworzące krajowy system nadzoru rynku w zakresie dostępności produktów i usług. W związku z tym wystarczający jest przepis wskazujący organ w brzmieniu „organy celne”. Nie ma potrzeby podawanie jakich kontroli te organy dokonują, gdyż szczegółowe zadania organów celnych zostały wskazane art. 56 projektowanej ustawy.	uwaga uwzględniona
--	----------------------------	----	--	--------------------	---	-----------------------

	Art. 36 ust. 3 pkt 2	MF	Propozycja zmiany brzmienia przepisu w art. 36 ust. 3 pkt 2 poprzez usunięcie wyrazu „zapewniania”. Wyraz ten wydaje się nadmiarowy.	„2) spełniania wymogów dostępności dotyczących:”	Przepis w obecnej formie może budzić niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne.	uwaga nieuwzględniona Produkty i usługi spełniają wymogi dostępności, natomiast podmioty gospodarcze zapewniają spełnianie wymogów dostępności, stąd potrzeba zachowania tego słowa w treści przepisu.
--	----------------------------	----	---	---	---	---

	art. 36 ust 3 pkt 2 lit e	MI	Proponuję wykreślenie GITD i WITD z przepisu określającego organy nadzoru rynku	Wykreślenie art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. e.	Zakres projektowanej ustawy nie dotyczy bezpośredniej działalności kontrolnej ITD, co wynika z treści art. 3 projektu. Ponadto trudno jednoznacznie stwierdzić na czym nadzór i kontrola określona w rozdziale 5 projektowanej ustawy ma polegać. Główny Inspektor Transportu Drogowego w ramach posiadanych kompetencji nie jest obecnie organem nadzoru rynku. Organami właściwymi są natomiast Wojewódzcy Inspektorzy Transportu Drogowego kierujący wojewódzkimi inspektoratami transportu drogowego, ale wyłącznie w zakresie ciśnieniowych urządzeń transportowych. Kontrola czy nadzór w zakresie pasażerskiego	uwaga nieuwzględniona MI nie przedstawił propozycji alternatywnego organu, który miałby przejąć zadania nadzorcze.
--	------------------------------------	----	---	---	--	---

					<p>transportu drogowego:</p> <p>a) stron internetowych,</p> <p>b) usług opartych na urządzeniach mobilnych, w tym aplikacji mobilnych,</p> <p>c) biletów elektronicznych i usług elektronicznych systemów sprzedaży biletów,</p> <p>d) dostarczania informacji związanych z tą usługą, w tym informacji o podróży w czasie rzeczywistym – przy czym, w odniesieniu do ekranów informacyjnych, wyłącznie do interaktywnych ekranów znajdujących się na terytorium Unii Europejskiej,</p> <p>e) interaktywnych terminali samoobsługowych przeznaczonych do udzielania informacji znajdujących się na terytorium Unii Europejskiej, z wyjątkiem terminali instalowanych jako</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>zintegrowane części pojazdów samochodowych</p> <p>- znacznie wykracza poza zakres działań Inspekcji, której głównym zadaniem jest kontrola przestrzegania przepisów w zakresie przewozu drogowego wykonywanego pojazdami samochodowymi.</p> <p>Aktualnie określony dla Inspekcji Transportu Drogowego katalog zadań obejmuje szeroki zakres regulacji transportowych - oprócz kontroli obowiązków i warunków wykonywania przewozu drogowego, norm czasu jazdy i czasu postoju, obowiązkowych przerw i czasu odpoczynku kierowców i urządzeń rejestrujących, m.in. ważenie pojazdów, ADR, kontrolę transportu zwierząt, transportu odpadów, ze szczególnym</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>uwzględnieniem transgranicznego transportu odpadów, kontrolę przestrzegania przepisów o ruchu drogowym w zakresie określonym w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym czy kontrolę wynikającą z ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi.</p> <p>Niezrozumiałe jest zatem wskazywanie organów Inspekcji do pełnienia roli organu nadzoru w zakresie określonym w projektowanej ustawie, zważywszy że ITD nie ma w swoich zadaniach kontroli produktów czy usług.</p> <p>Zadania określone w projekcie nie wpisują się w</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>żadnym zakresie w zadania realizowane obecnie przez ITD. Pamiętać należy, że ITD jest nieliczną jednostką, na której spoczywa główny oraz specjalistyczny ciężar kontroli transportu ciężkiego w Polsce. Należy wskazać, że ITD nie dysponuje kadrą posiadającą odpowiednie kompetencje i specjalistyczną wiedzę ani środkami do realizacji zadań wskazanych w projekcie ustawy. Jak wskazano powyżej w nadzorze rynku ITD, a dokładnie WITD, uczestniczą tylko w jednym aspekcie. Tak więc udział Inspekcji jest mocno ograniczony i powiązany tylko w zakresie realizacji zadań kontrolnych. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>stale zwiększający się zakres działań kontrolnych ITD, dodawanie nowych zadań powoduje, że powyższe zadania, stanowiące dodatkowe obciążenie dla Inspekcji, nie mogłyby być realizowane bez zwiększenia stanu osobowego ITD, i to zarówno wśród kadry inspektorskiej, jak i pracowników merytorycznych.</p> <p>W ostatnim czasie rozszerzono zakres zadań ITD w związku z wdrożeniem tzw. Pakietu Mobilności I, kolejne zadania mają zostać dodane w związku z procedowaniem projektu ustawy o delegowaniu kierowców w sektorze transportu drogowego. Ponadto ewentualne dodanie GITD i WITD do organów nadzoru rynku spowoduje konieczność zatrudnienia osób ze</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>specjalistyczną wiedzę w zakresie kontroli produktów i usług albo przeszkoleniem tych osób. Obecnie posiadane przez ITD siły i środki nie pozwalają na realizację nowych zadań przez dotychczasowych pracowników, bez uszczerbku dla wykonywania obecnych zadań, dlatego też w przypadku nałożenia na ITD omawianego zadania, konieczne będzie zapewnienie dodatkowego finansowania na nowe etaty. Określenie skutków finansowych w tym zakresie możliwe będzie jednak dopiero po szczegółowej analizie pracochłonności nakładanych zadań i ich częstotliwości.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

	art 36 ust 3 pkt 2 lit h	MI	<p>Art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. h projektu zakłada, że organami nadzoru rynku w zakresie usług pasażerskiego transportu wodnego będą m.in. dyrektorzy urzędów żeglugi śródlądowej. W związku z powyższym na te organy nakłada się nowe obowiązki i zadania (które nie były wcześniej uzgadniane z ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej) – bez zapewnienia dodatkowych środków na ich wykonanie.</p>	Proponuję wyznaczyć inny organ nadzoru rynku w zakresie usług pasażerskiego transportu wodnego.	<p>Projektowane zadania organów nadzoru rynku dalece odbiegają od obecnych kompetencji, a przede wszystkim od możliwości kadrowych, finansowych oraz technicznych dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej. Zadania te wymagają dedykowanej wyłącznie do tych celów, wyspecjalizowanej i doświadczonej w tym zakresie kadry oraz zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych pozwalających na zatrudnienie prawników obsługujących np. proces prowadzenia postępowań w zakresie kar administracyjnych i przedstawiania wyjaśnień prawnych, ale również zabezpieczających od strony prawnej odpowiednią realizację nakładanych obowiązków ustawowych. Urzędy</p>	uwaga nieuwzględniona MI nie przedstawił propozycji alternatywnego organu, który miałby przejąć zadania nadzorcze.
--	-----------------------------------	----	--	---	---	--

					<p>Żegluga Śródlądowej to niewielkie jednostki organizacyjne, nieposiadające zasobów osobowych o takich kwalifikacjach oraz niezbędnego w tym zakresie doświadczenia, a posiadane przez nie budżety nie pozwalają na realizację tych kompetencji. W związku z powyższym, nałożenie na dyrektorów urzędów żegluga śródlądowej przedmiotowych obowiązków bez zapewnienia im dodatkowych środków nie zapewni wykonania projektowanych zadań, gdyż te jednostki nie będą dysponowały odpowiednimi zasobami. Dodatkowo podział zadań przewidziany w projekcie ustawy w zakresie nadzoru rynku pomiędzy kilkanaście</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					organów jest nieuzasadniony ekonomicznie, gdyż będzie wymagał zapewnienia znacznie większych środków (gdyż trzeba będzie wyposażyć odpowiednio każdy organ) niż w przypadku skupienia kompetencji wyłącznie w kilku organach wyspecjalizowanych w tym zakresie.	
--	--	--	--	--	---	--

	art 36 ust 1 i 2	RCL	doprecyzowania wymaga co to jest albo co obejmuje kontrola w zakresie niezgodności formalnych oraz kontrola produktów przywożonych na teren Unii Europejskiej w zakresie objętym ustawą (art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu);			uwaga uwzględniona
--	---------------------	-----	---	--	--	-----------------------

	art 37	RCL	należy wskazać, w jaki sposób Prezes Zarządu PFRON sprawuje nadzór nad stosowaniem przepisów ustawy przez organy nadzoru rynku, w szczególności należy określić instrumenty nadzoru;			uwaga uwzględniona
--	--------	-----	--	--	--	--------------------

	Art. 38	MF	Propozycja zmiany brzmienia pierwszego zdania przepisu w art. 38 poprzez usunięcie zwrotu „i organy celne”.	„Art. 38. Organy nadzoru rynku w zakresie swojej właściwości:”	Wymienione w art. 38 pkt 1-7 zadania projektowanej ustawy nie odzwierciedlają zadań organów celnych, wskazane zadania i kontrole dotyczą kontroli i zadań na rynku krajowym przez organy nadzoru rynku, a nie organy celne. Organy celne nie są organami nadzoru rynku w zakresie dostępności produktów, a jedynie tworzą system nadzoru rynku stosownie do art. 36 ust 2 projektowanej ustawy	uwaga uwzględniona
--	---------	----	---	--	--	--------------------

	Art. 40 ust. 1	MRIT	<p>Ponadto sugerujemy, aby rozważyć modyfikację nieostrego pojęcia "w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia", użytego w art. 26 ust. 1 projektu, ponieważ - zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 8 dyrektywy 2019/882 („Producenci, którzy uznają lub mają powody, by uważać,...”) - "uzasadnione podejrzenie" powinno dotyczyć tylko uznania przez producenta. Analogiczna uwaga dotyczy art. 28 pkt 3, art. 29 pkt 5 oraz art. 40 ust. 1 projektu ustawy.</p>	brak	inne brzmienie przepisów dyrektywy	uwaga uwzględniona
--	-------------------	------	---	------	------------------------------------	--------------------

	Art. 40 ust 2	RCL	3) wyjaśnienia i doprecyzowania wymaga regulacja proponowana w art. 40 ust. 2 projektu, z której wynika, że właściwy organ nadzoru rynku przeprowadza u podmiotów gospodarczych z urzędu kontrolę spełniania wymogów dostępności przez produkt lub oferowaną lub świadczoną usługę także w ramach próbek losowych;			po autopoprawce dokonanej przez MFiPR w art. 41 projekt nie przewiduje już kontroli w postaci pobierania próbek
	art. 42	RCL	przepis art. 42 projektu należy doprecyzować przez wskazanie komu organ nadzoru rynku może ujawnić informacje;			art 42 został usunięty z projektu

	art.43	RCL	<p>w art. 43 ust. 1 projektu uprawnienia osoby kontrolującej w toku kontroli powinny zostać wymienione w sposób kompleksowy, w formie katalogu zamkniętego, a nie tak jak w obecnym brzmieniu w katalogu otwartym; ponadto w pkt 2 należy wyraźnie doprecyzować zakres oględzin, bez posługiwania się ogólnym pojęciem innych rzeczy, a pkt 7 należy doprecyzować przez wskazanie, o jakie inne niezbędne dowody chodzi;</p>			<p>uwaga częściowo uwzględniona; nie usunięto „gromadzić inne niezbędne dowody”, ponieważ jest to zgodne z art. 69 ust. 1 ustawy o systemach zgodności i nadzoru rynku</p>
--	--------	-----	--	--	--	--

	Art. 43 ust 1 pkt 1	MS	<p>W art. 43 ust. 1 pkt 1) projektu ustawy przewidziano umożliwienie poświadczania zgodności kopii z oryginałem w przypadku udostępnionych osobie kontrolującej dokumentów przez kontrolowany podmiot gospodarczy lub osobę przez niego upoważnioną. Nie wprowadzono jednak regulacji, co w przypadku, gdy podmiot kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona odmówi tego rodzaju czynności. Przykładowo w regulacji art. 105e ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), także regulującej procedurę kontroli, przewidziano, że „Kontrolowany dokonuje potwierdzenia za zgodność z oryginałem sporządzonych kopii</p>	<p>Do rozważenia przez Projektodawcę wprowadzenie uregulowania przypadku, gdy podmiot kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona odmówi tego rodzaju czynności.</p>		uwaga uwzględniona
--	---------------------------	----	--	---	--	--------------------

			<p>dokumentów i wydruków. W przypadku odmowy potwierdzenia za zgodność z oryginałem potwierdza je kontrolujący, o czym czyni wzmiankę w protokole kontroli.” Do rozważenia przez Projektodawcę wprowadzenie uregulowania przypadku, gdy podmiot kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona odmówi tego rodzaju czynności.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

	art. 45	RCL	<p>Zgodnie z art. 45 projektu w przypadku zabezpieczenia dowodów, produktów, dokonania oględzin lub przeprowadzania innych czynności sporządza się protokół.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że projekt ustawy nie zawiera szczegółowych regulacji dotyczących protokołu, w szczególności określających jakie elementy powinien zawierać protokół i czy można wnieść do niego zastrzeżenia. Projekt ustawy wymaga zatem uzupełnienia w tym zakresie. Ponadto proponowany art. 45 wymaga doprecyzowania tak, aby nie budziło wątpliwości kiedy sporządza się protokół.</p> <p>Obecnie – z powodu wskazania w tym przepisie, że protokół</p>			uwaga uwzględniona
--	---------	-----	---	--	--	--------------------

			<p>sporządza się także w przypadku przeprowadzania innych czynności – kwestia ta nie jest precyzyjnie uregulowana.</p>			
	art.47	RCL	<p>w art. 47 ust. 1 projektu (w zdaniu wprowadzającym) w zakresie kontroli błędnie odesłano do art. 38 a nie do art. 40; przepis wymaga korekty w tym zakresie.</p>			uwaga uwzględniona

	art.50 ust 2	KPRM (Minister ds. UE)	<p>Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie środka w postaci wycofania z obrotu produktu jedynie w następstwie krajowej procedury administracyjnej (art. 50 ust. 2 pkt 3 oraz art. 51 ust. 1 pkt 2 projektu). Tymczasem, zgodnie z art. 21 ust. 2 dyrektywy, jeżeli środek krajowy wprowadzony przez inne państwo członkowskie zostanie uznany za uzasadniony w ramach procedury ochronnej na poziomie Unii, wszystkie państwa członkowskie podejmują środki konieczne do zapewnienia, by wyrób niezgodny z wymogami został wycofany z ich rynku, i informują o nich Komisję. W opiniowanym projekcie ustawy brak jest jednak przepisów umożliwiających wycofanie z obrotu wyrobu niezgodnego z</p>	brak	uzupełnienie projektu	uwaga uwzględniona poprzez zmianę art. 56
--	-----------------	------------------------	---	------	-----------------------	--

			<p>wymogami w następstwie przeprowadzenia procedury ochronnej na poziomie Unii. Projekt ogranicza się jedynie do wskazania, że Prezes Zarządu PFRON, na wniosek właściwego organu nadzoru rynku, może wyrazić sprzeciw wobec środków tymczasowych (art. 55 ust. 1 projektu).</p> <p>W konsekwencji należy odpowiednio uzupełnić projekt ustawy poprzez wskazanie organu oraz formy, w jakiej wprowadzi on środek zapewniający, by wyrób niezgodny z wymogami został wycofany z ich rynku zgodnie z art. 21 ust. 2 dyrektywy.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	art. 50 ust.1	RCL	W uzasadnieniu do projektu ustawy należy zamieścić wyjaśnienie czy termin, o którym mowa w art. 50 ust. 1 i art. 57 ust. 1 projektu, jest wystarczający na podjęcie przez podmiot gospodarczy działań naprawczych.			uwaga uwzględniona
--	------------------	-----	--	--	--	-----------------------

	art 50 ust 2	RCL	<p>Wyjaśnienia wymaga z jakiego powodu, zgodnie z art. 50 ust. 2 projektu, w przypadku gdy podmiot gospodarczy nie podejmie działań naprawczych w wyznaczonym terminie, organ nadzoru rynku, w drodze postanowienia, na okres nie dłuższy niż 3 miesiące wprowadza wymienione w tym przepisie ograniczenia dla tego podmiotu. Zastosowanie w tym przypadku formy postanowienia zamyka podmiotowi gospodarczemu możliwość od jego odwołania się w tym okresie. Wydaje się, że w takim przypadku powinna być wydana decyzja administracyjna. Należy zauważyć, że takie rozwiązanie zostało zastosowane w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku</p>			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	---	--	--	-----------------------

			<p>(Dz. U. z 2022 r. poz. 5). Ponadto w kontekście brzmienia ww. art. 50 ust. 2 projektu wątpliwości budzi art. 51 ust. 1 projektu w zakresie, w jakim przewiduje, że jeżeli podmiot gospodarczy w terminie wprowadzenia ww. ograniczeń nie przedstawił dowodów potwierdzających spełnianie przez produkt wymogów dostępności lub usunięcie niezgodności formalnych, organ nadzoru rynku wydaje decyzję nakładającą ograniczenia wskazane w tym przepisie. Zauważa się bowiem, że nie ma przepisów, które zobowiązują podmiot gospodarczy do przedstawienia ww. dowodów.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	art 50 ust 2	RCL	<p>Wyjaśnienia wymaga z jakiego powodu, zgodnie z art. 50 ust. 2 projektu, w przypadku gdy podmiot gospodarczy nie podejmie działań naprawczych w wyznaczonym terminie, organ nadzoru rynku, w drodze postanowienia, na okres nie dłuższy niż 3 miesiące wprowadza wymienione w tym przepisie ograniczenia dla tego podmiotu. Zastosowanie w tym przypadku formy postanowienia zamyka podmiotowi gospodarczemu możliwość od jego odwołania się w tym okresie. Wydaje się, że w takim przypadku powinna być wydana decyzja administracyjna. Należy zauważyć, że takie rozwiązanie zostało zastosowane w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny</p>			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	---	--	--	-----------------------

			zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5).			
--	--	--	---	--	--	--

	art. 51 ust 2	RCL	<p>Zastrzeżenia budzą regulacje, z których wynika, że organ nadzoru rynku może nałożyć karę pieniężną (art. 51 ust. 2, art. 58 ust. 2 i art. 65 ust. 1 i 2 projektu).</p> <p>Przepisy dotyczące nakładania kar pieniężnych powinny być tak skonstruowane, aby nie budziło wątpliwości w jakich przypadkach kara ma zostać nałożona.</p>			uwaga uwzględniona poprzez zmianę art. 67
--	------------------	-----	---	--	--	--

	Art 55 ust 2	RCL	projekcie używa się określeń, które ze względu na konieczność zapewnienia czytelności i precyzyjności przepisów powinny zostać zdefiniowane lub doprecyzowane; dotyczy to w szczególności następujących określeń: notyfikowany środek krajowy (art. 55 ust. 2 projektu);			uwaga uwzględniona; "notyfikowany środek krajowy" zmieniono na "środki przyjęte przez inne państwo członkowskie, o których mowa w ust. 1"
	art.56 ust.3	MRIT	Pragniemy zwrócić uwagę na potrzebę wprowadzenia korekty w art. 56 ust. 3 projektu. Odnosi się on do art. 29 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 765/2008, podczas gdy przepis ten został uchylony przez rozporządzenie 2019/1020. W związku z tym wydaje się, że należałoby odesłać do art. 28 ust.	odesłanie do art.28 ust. 4 rozporządzenia 2019/1020	Zmiana przepisów do których w projekcie jest odwołanie	uwaga nieaktualna w związku ze zmianami w artykule i usunięciem ustępów, do których się odwoływała

			4 rozporządzenia 2019/1020.			
--	--	--	--------------------------------	--	--	--

	Art. 56	MF	Propozycja zmiany brzmienia art. 56.	<p>„Art. 56. 1 Organy celne przeprowadzają kontrolę, o której mowa w art. 25 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2019/1020, produktów, o których mowa w art. 3 ust 1, wprowadzanych na rynek Unii.</p> <p>2. Do kontroli, o której mowa w ust 1 , organy celne stosują odpowiednio przepisy art. 25 ust. 2–5, art. 26 ust. 1 i 2, art. 27, art. 28 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2019/1020.</p> <p>3. Organ celny zawiadamia organ nadzoru rynku właściwe ze względu na lokalizację produktu o zawieszeniu</p>	<p>Proponowana zmiana wynika z faktu dostosowania trybu kontroli do trybu wskazanego w dziale 5 Postępowanie w odniesieniu do produktów zgłoszonych do procedury dopuszczenia do obrotu wskazanego w projektowanej ustawie o krajowym systemie nadzoru rynku w odniesieniu do produktów podlegających unijnemu prawodawstwu harmonizacyjnemu.</p> <p>Dodatkowo pragniemy zauważyć, iż nie jest możliwe odwołanie się do art. 29 ust 4 rozporządzenia WE nr 765/2008 gdyż art. 39 ust 1 pkt 4 rozporządzenia (UE) 2019/1020 uchylony został rozdział III zawierający art. 15–29 w rozporządzeniu (WE) nr 765/2008.</p>	Uwaga uwzględniona
--	---------	----	--------------------------------------	--	---	--------------------

				<p>dopuszczenia do obrotu produktu i przekazuje informacje o okolicznościach dotyczących produktu, w szczególności wskazuje przesłanki tego zawieszenia, o których mowa w art. 26 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/1020.</p> <p>4. Na wniosek organu nadzoru rynku organ celny przekazuje dodatkowe niezbędne wyjaśnienia.</p> <p>5. Na wniosek organu celnego, organ nadzoru rynku właściwy ze względu na lokalizację produktu oraz przedmiot wniosku przeprowadza badanie produktu i</p>	<p>Jednocześnie pragniemy wskazać, iż wydaje się istotne z punktu widzenia działań kontrolnych prowadzonych przez organy celne i organy nadzoru rynku rozważenie dodania do przepisów projektowanej ustawy zapisów dotyczących pobierania próbek towarów do badań przez ww. organy i związanych z tym procedur i kosztów (vide rozwiązania w art. 28 i art. 45 ust 3 i 4 projektowanej ustawie o krajowym systemie nadzoru rynku w odniesieniu do produktów podlegających unijnemu prawodawstwu harmonizacyjnemu).</p>	
--	--	--	--	---	--	--

				<p>wydaje opinię w zakresie spełniania przez produkt wymogów dostępności.</p> <p>6. Organ nadzoru rynku może zwrócić się do importera produktu będącego przedmiotem opinii, o której mowa w ust. 5, o udzielenie dodatkowych informacji, przekazanie dokumentów lub wyjaśnień dotyczących tego produktu.</p> <p>7. W razie stwierdzenia w opinii, o której mowa w ust. 5, że produkt nie spełnia wymogów dostępności, organ nadzoru rynku, który wydał opinię, może wszcząć postępowanie w</p>		
--	--	--	--	--	--	--

				<p>sprawie zniszczenia produktu w przypadkach określonych w art. 28 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2019/1020.</p> <p>8. Stroną postępowania w sprawie zniszczenia wyrobu jest importer.</p> <p>9. Koszty przechowywania produktu w okresie trwania postępowania w sprawie zniszczenia wyrobu i koszty jego zniszczenia ponosi importer.</p> <p>10. Szczegółowe zasady współpracy między organami celnymi a organami nadzoru rynku mogą zostać określone w drodze porozumienia.</p>		
--	--	--	--	--	--	--

	Art. 57 ust 1	RCL	W uzasadnieniu do projektu ustawy należy zamieścić wyjaśnienie czy termin, o którym mowa w art. 50 ust. 1 i art. 57 ust. 1 projektu, jest wystarczający na podjęcie przez podmiot gospodarczy działań naprawczych.			uwaga uwzględniona
--	------------------	-----	--	--	--	-----------------------

	Art 57 ust 1	RCL	<p>w art. 57 ust. 1 projektu wyjaśnienia oraz doprecyzowania wymaga, czy organ nadzoru rynku, w przypadku stwierdzenia, że usługa nie spełnia określonego wymogu dostępności, wszczyna postępowanie z urzędu, analogicznie jak w art. 49 projektu;</p>			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	--	--	--	-----------------------

	art 58 ust 2	RCL	<p>Zastrzeżenia budzą regulacje, z których wynika, że organ nadzoru rynku może nałożyć karę pieniężną (art. 51 ust. 2, art. 58 ust. 2 i art. 65 ust. 1 i 2 projektu).</p> <p>Przepisy dotyczące nakładania kar pieniężnych powinny być tak skonstruowane, aby nie budziło wątpliwości w jakich przypadkach kara ma zostać nałożona.</p>			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	---	--	--	-----------------------

	art.60	MS	<p>Art. 60 W projekcie ustawy nie wskazano, w jakiej formie ma być złożone zawiadomienie o niespełnieniu przez produkt albo usługę wymogów dostępności, o którym mowa w art. 60 projektu.</p> <p>Do rozważenia przez Projektodawcę. Do rozważenia Projektodawcy wskazanie w treści projektu w jakiej formie powinno zostać złożone zawiadomienie/ewentualnie doprecyzowanie w uzasadnieniu, że może zostać złożone w formie dowolnej bądź w tym zakresie znajdują zastosowanie przepisy KPA o formie kierowania pism do organów administracji publicznej.</p>	Do rozważenia przez Projektodawcę.	<p>Do rozważenia Projektodawcy wskazanie w treści projektu w jakiej formie powinno zostać złożone zawiadomienie/ewentualnie doprecyzowanie w uzasadnieniu, że może zostać złożone w formie dowolnej bądź w tym zakresie znajdują zastosowanie przepisy KPA o formie kierowania pism do organów administracji publicznej.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>Przepis jest analogiczny do obowiązującego już art. 30 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, zgodnie z którym złożenie wniosku o zapewnienie dostępności nie jest obwarowane żadnymi szczególnymi wymogami formalnymi. Adresatem przepisu są osoby ze szczególnymi potrzebami, a co za tym idzie złożenie wniosku powinno być maksymalnie uproszczone i</p>
--	--------	----	---	------------------------------------	--	---

						dopuszczalne w każdej formie.
	art 61 ust 5	RCL	Rozważenia wymaga, czy przepis art. 61 ust. 5 projektu nie wymaga uzupełnienia poprzez wskazanie terminu, w jakim Prezes Zarządu PFRON albo inny właściwy organ nadzoru rynku informuje składającego zawiadomienie o wynikach kontroli, o której mowa w art. 40 (analogiczna uwaga dotyczy również art. 61 ust. 6 projektu).			uwaga nieuwzględniona Zgodnie z prawem powszechnie obowiązującym nie jest zasadne wskazywanie takiego terminu.

	Art. 63 ust. 2	MF	Propozycja zmiany brzmienia art. 63 ust. 2 poprzez usunięcie zwrotu „i organy celne”.	„2. Na wniosek Prezesa Zarządu PFRON, pozostałe organy nadzoru rynku, każdy w zakresie swojej właściwości, przekazują informacje lub dane do krajowej strategii nadzoru rynku.”	Organy celne nie są organami nadzoru rynku w zakresie dostępności produktów, a jedynie tworzą system nadzoru rynku stosownie do art. 36 ust 2 projektowanej ustawy. Zakres danych przekazywanych został wskazany w art. 64 projektowanej ustawy i nie dotyczą one zakresu działań organów celnych.	uwaga nieuwzględniona Organy celne nie są organami nadzoru rynku, współtworzą one jednak system nadzoru rynku, stąd również powinny mieć obowiązki informacyjne.
--	-------------------	----	--	--	--	---

	Art. 64 ust 1	MF	Propozycja zmiany brzmienia art. 64 ust. 1 poprzez usunięcie zwrotu „i organy celne”.	„Art. 64. 1. Prezes Zarządu PFRON na podstawie informacji przekazanych przez pozostałe organy nadzoru rynku sporządza i przekazuje Komisji Europejskiej, raz na pięć lat, sprawozdanie z wyników monitorowania zapewnienia spełnienia wymogów dostępności produktów i usług, zwane dalej „sprawozdaniem”.”	Organy celne nie są organami nadzoru rynku w zakresie dostępności produktów, a jedynie tworzą system nadzoru rynku stosownie do art. 36 ust 2 projektowanej ustawy. Zakres danych przekazywanych został wskazany w art. 64 projektowanej ustawy i nie dotyczą one zakresu działań organów celnych.	uwaga nieuwzględniona Zakres informacji niezbędny do sporządzenia sprawozdania zgodnie z art. 33 dyrektywy 2019/882 wymaga, aby organy celne, będące częścią systemu nadzoru rynku, przekazywały posiadane przez nie informacje do Prezesa Zarządu PFRON.
--	------------------	----	---	--	--	--

	art 64 ust 1	RCL	Art. 64 ust. 1 projektu należy uzupełnić przez doprecyzowanie, jakie informacje oraz ewentualnie w jakim terminie organy nadzoru rynku oraz organy celne przekazują Prezesowi Zarządu PFRON w celu przygotowania przez niego sprawozdania z wyników monitorowania zapewnienia spełnienia wymogów dostępności produktów i usług.			uwaga uwzględniona - dodano art. 39
--	-----------------	-----	--	--	--	---

	art 64 ust 3	RCL	<p>Odnosząc się do art. 64 ust. 3 projektu, który określa zawartość sprawozdania z wyników monitorowania zapewnienia spełnienia wymogów dostępności produktów lub usług przekazywanego przez Prezesa Zarządu PFRON do Komisji Europejskiej, proponuje się takie sformułowanie jego zawartości, aby nie odwoływać się bezpośrednio do dyrektyw (co ma miejsce w pkt 1 lit. c, pkt 2 lit. b i c oraz w pkt 3).</p> <p>Ponadto zauważa się, że zawartość sprawozdania określona obecnie w pkt 2 lit. c jest nieczytelna.</p>			uwaga uwzględniona
--	-----------------	-----	---	--	--	-----------------------

	art. 65 ust. 1	KPRM (Minister ds. UE)	<p>8. Jak wskazano powyżej projektodawca określił w art. 28 projektu liczne obowiązki importera wynikające z dyrektywy. Zgodnie z art. 30 dyrektywy państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji nakładanych w przypadku naruszenia przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wdrożenia.</p> <p>Tymczasem w art. 65 ust. 1 projektu zawiera katalog obowiązków, za niewykonanie których organ nadzoru może nałożyć administracyjną karę pieniężną na producenta i usługodawcę. Nie ma jednak w tym przepisie wymienionych obowiązków importera z art. 28 projektu. W związku z tym należy</p>			uwaga uwzględniona
--	-------------------	------------------------	--	--	--	-----------------------

			odpowiednio uzupełnić projekt ustawy.			
--	--	--	--	--	--	--

	Art. 65 ust. 6	MF	<p>Propozycja zmiany brzmienia art. 65 ust. 6 poprzez usunięcie końcowej części zdania: „i są przekazywane na rachunek Funduszu Dostępności, o którym mowa w art. 35 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.”.</p> <p>Ten sam wpływ nie może być jednocześnie dochodem budżetu państwa i przychodem państwowego funduszu celowego.</p>	„6. Środki finansowe pochodzące z kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.”	Środki pochodzące z kar powinny stanowić wyłącznie dochód budżetu państwa. MF negatywnie ocenia wszelkie propozycje zmniejszenia dochodów budżetu państwa.	<p>uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z założeniami ustawy, środki finansowe pochodzące z kar pieniężnych stanowią dochód Funduszu Dostępności, o którym mowa w art. 35 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.</p>
--	-------------------	----	--	---	--	---

	Art 65 ust 1 i 2	RCL	<p>Zastrzeżenia budzą regulacje, z których wynika, że organ nadzoru rynku może nałożyć karę pieniężną (art. 51 ust. 2, art. 58 ust. 2 i art. 65 ust. 1 i 2 projektu).</p> <p>Przepisy dotyczące nakładania kar pieniężnych powinny być tak skonstruowane, aby nie budziło wątpliwości w jakich przypadkach kara ma zostać nałożona. Ponadto zauważa się, że z art. 65 ust. 1 i 2 projektu wynika, że:</p> <p>1) kary pieniężne będą nakładane przez organy nadzoru rynku, przy czym kompetencja do nakładania tych kar nie jest powiązana z prowadzeniem przez organ nadzoru rynku kontroli czy postępowania wobec podmiotu gospodarczego; taka konstrukcja ww. przepisu oznacza, że karę</p>			uwaga uwzględniona
--	---------------------	-----	---	--	--	-----------------------

			<p>pieniężną może nałożyć każdy organ nadzoru rynku, w tym Prezes Zarządu PFRON oraz Rzecznik Finansowy; powstaje pytanie, czy taka była intencja projektodawcy; z uwagi na powyższe zauważa się, że przepisy dotyczące nakładania kar pieniężnych należy skonstruować w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało z nich jaki organ nadzoru rynku i kiedy może nałożyć karę;</p> <p>2) kara pieniężna za niepodjęcie działań naprawczych ma być nakładana tylko na producenta i usługodawcę; przedmiotowa kara nie będzie natomiast nakładana na importera i dystrybutora, mimo tego, że oni także są obowiązani do podjęcia działań naprawczych;</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			powyższa kwestia wymaga analizy i co najmniej wyjaśnienia.			
--	--	--	--	--	--	--

	art 65	RCL	<p>Z art. 65 ust. 4 projektu wynika, że karę pieniężną uiszcza się na odrębny rachunek bankowy. Konieczne jest doprecyzowania, o jaki rachunek chodzi.</p> <p>Ponadto w kontekście brzmienia art. 65 ust. 6 projektu, z którego wynika, że środki finansowe pochodzące z kar pieniężnych są przekazywane na rachunek Funduszu Dostępności, o którym mowa w art. 35 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062, z późn. zm.), zauważa się, że:</p> <p>1) nie jest jasne, jaki będzie mechanizm przekazywania tych środków na rachunek Funduszu Dostępności;</p>			uwaga uwzględniona
--	--------	-----	--	--	--	--------------------

			<p>2) w projekcie nie są przewidziane zmiany wynikowe w ww. ustawie, uwzględniające fakt, że środki te mają być przekazywane na rachunek Funduszu Dostępności.</p> <p>Zasadne wydaje się uzupełnienie projektu o ww. regulacje.</p>			
--	--	--	---	--	--	--

	Art. 67	MF	Propozycja usunięcia art. 67.		<p>Art. 67 projektu ustawy – zmiana ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – projektowaną zmianę należy wykreślić;</p> <p>- dodawany pkt 2a do art. 46a ust. 1 – należy zauważyć, że zadanie to jest realizowane przez PFRON od 2021 r. Na realizację zadania w planie finansowym w latach 2021-2022 systematycznie były zwiększane środki na wynagrodzenia osobowe w celu utworzenia dodatkowych etatów. Plan na 2022 r. przewiduje kwotę 3.381 tys. zł z przeznaczeniem na 40 etatów,</p> <p>- dodawany pkt 2b do art. 46a ust. 1 - zgodnie z pismem Przewodniczącego Zespołu ds. Programowania Prac Rządu informującym o ustaleniach podjętych na</p>	uwaga uwzględniona
--	---------	----	-------------------------------	--	--	--------------------

					<p>posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2022 r. przez Zespół do spraw Programowania Prac Rządu w odniesieniu do ww. projektu mowa jest o uwzględnieniu uwag Ministra Finansów, w szczególności dotyczących braku zgody na nowe etaty. Brak jest zatem uzasadnienia do wprowadzenia ww. przepisu.</p> <p>Ponadto projekt przewiduje, że ww. przepisy wejdą w życie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy. W przypadku ogłoszenia ustawy w 2022 r. przepis ten będzie niezgodny z ustawą o finansach publicznych.</p> <p>Plan finansowy PFRON na 2022 r. nie przewiduje w przychodach otrzymania dotacji celowych na ww. zadanie. Natomiast zgodnie z art. 29 ust. 10 ustawy o finansach publicznych zmiany planu</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					finansowego państwowego funduszu celowego nie mogą powodować zwiększenia dotacji z budżetu państwa.	
--	--	--	--	--	---	--

	Art. 69	MI	Proponuję wykreślenie lub zmianę projektowanego przepisu.	Wykreślenie lub zmiana art. 69 projektu będzie konieczne w przypadku uwzględnienia uwagi dot. art 36 ust. 3 pkt 2 lit. h projektu.	Uzasadnienie analogiczne jak do uwagi dot. art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. h.	uwaga nieuwzględniona MI nie przedstawił propozycji alternatywnego organu, który miałby przejąć zadania nadzorcze.
	Art.70	MI	Proponuję wykreślenie lub zmianę projektowanego przepisu.	Wykreślenie art. 70 projektu będzie konieczne w przypadku wykreślenia art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. e projektu.	Uzasadnienie analogiczne jak do uwagi dot. art. 36 ust. 3 pkt 2 lit. h.	uwaga nieuwzględniona MI nie przedstawił propozycji alternatywnego organu, który miałby przejąć zadania nadzorcze.
	art. 71	MI	Wskazuję na niewłaściwe umiejscowienie przepisu w zmienianej ustawie. Nieaktualny publikator ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze.	Art. 71. W ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970, z 2021 r. poz.784, 847 i 1898 oraz z 2022 r. poz. 655) w art. 21 po ust. 2e dodaje się ust. 2f w brzmieniu: „2f. Prezes Urzędu	Zadania i kompetencje Prezesa Urzędu Lotnictwa określa art. 21 ustawy z dnia 3 lipca 2002r. Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970, z późn. zm.), dalej jako „ustawa – Prawo lotnicze”. W związku z czym zasadnym jest, aby przepis ustanawiający Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego jako organ	uwaga uwzględniona

				<p>jest organem nadzoru rynku w rozumieniu ustawy z dnia ... 2022 r. o dostępności niektórych produktów i usług (Dz. U. poz. ...)</p> <p>w zakresie zapewniania spełniania wymogów dostępności usług pasażerskiego transportu lotniczego.”.</p>	<p>nadzoru rynku w zakresie zapewniania spełniania wymogów dostępności usług pasażerskiego transportu lotniczego, czyli nadający nowe kompetencje, został ujęty w art. 21 ustawy – Prawo lotnicze, w odrębnym ustępie.</p> <p>Dodatkowo konieczne jest zaktualizowanie publikatora ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze o zmianę ogłoszoną w Dz. U. z 2022 r. poz. 655.</p>	
--	--	--	--	---	---	--

	art 74	MSWIA		<p>Art. 74. W ustawie z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 268 i 2445) w art. 10 po ust. 1 dodaje się ust 1a w brzmieniu:</p> <p>„1a. System teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1, zapewnia spełnianie wymogów dostępności określonych w art. 13 ustawy z dnia 2022 r. o dostępności niektórych produktów i usług (Dz. U. poz. ...) w tym usługę konwersacji w czasie rzeczywistym, która zapewnia dwukierunkowy</p>	<p>uwaga częściowo uwzględniona;</p> <p>1a. System teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1, zapewnia spełnianie wymogów dostępności określonych w art. 13 ustawy z dnia 2022 r. o dostępności niektórych produktów i usług (Dz. U. poz. ...) w tym usługę konwersacji w czasie rzeczywistym, która zapewnia dwukierunkowy synchroniczny przesył tekstu i głosu w czasie rzeczywistym, a w przypadku gdy dostępny jest przesył wideo,</p>
--	--------	-------	--	--	--

				<p>symetryczny przesył tekstu i głosu w czasie rzeczywistym, a w przypadku dostępności również przesył wideo.”</p>		<p>pełną konwersację.</p> <p> dodano def. pełnej konwersacji</p> <p>W art. 2 dodaje się pkt 9 w brzmieniu: 9) pełnej konwersacji – należy przez to rozumieć komunikację zapewniającą jednoczesny przesył wideo o rozdzielczości umożliwiającej komunikację w polskim języku migowym i przesył głosu, zsynchronizowanyc h z przesyłem tekstu w czasie rzeczywistym</p>
--	--	--	--	--	--	---

		RCL	ujednoczenia wymaga stosowana w projekcie siatka pojęciowa, np. organ nadzoru rynku i organ nadzoru, zapewnienie spełnienia wymogów dostępności i zapewnienie spełnienia wymogów dostępności określonych w ustawie, deklaracja zgodności produktu i deklaracja zgodności, możliwe do rozróżnienia dotykowego i możliwe do rozróżnienia za pomocą dotyku, reklamujący, klient i wnoszący reklamację;			uwaga uwzględniona Uwagi zgłoszone do pojęć „reklamujący” i „wnoszący reklamację” stały się nieaktualne, ponieważ nastąpiła zmiana nazwy procedury na skargową, natomiast słowo „klient” zamieniono na „konsument”
--	--	-----	---	--	--	---

		RCL	<p>W szczególności zauważa się, że:</p> <p>1) zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej ogólne określenie przedmiotu ustawy zamieszczone w jej tytule powinno być określone zwięźle, jednak w sposób adekwatnie informujący o jej treści; należy zwrócić uwagę, że tytuł przedmiotowej ustawy jest bardzo ogólny i nie wynika z niego wyrażnie ani jakich produktów i usług ani jakich podmiotów dotyczy; wobec powyższego tytuł projektu ustawy w zakresie ogólnego określenia jej przedmiotu proponuje się doprecyzować;</p> <p>2) w art. 21 w ust. 4</p>		,	uwaga uwzględniona
--	--	-----	--	--	---	--------------------

		RCL	<p>w przypadku przywoływania aktów prawnych wydanych przez organy Unii Europejskiej należy podać adresy publikacyjne uwzględniające wszystkie zmiany tych aktów.</p>			uwaga uwzględniona
--	--	-----	--	--	--	--------------------

		RCL	<p>Należy określić relację przedmiotowego projektu ustawy w zakresie regulacji dotyczących nadzoru i kontroli rynku do przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, która także określa organy nadzoru rynku i mechanizmy kontroli. Należy bowiem zauważyć, że zakresy przedmiotowe ww. ustaw w odniesieniu do wyrobów podlegających ocenie zgodności pokrywają się. Tym samym wyjaśnienia wymaga, czy ww. wyroby będą objęte nadzorem i podlegać kontroli zarówno zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru</p>			<p>uwaga uwzględniona.</p> <p>W Uzasadnieniu doprecyzowano relacje pomiędzy projektowaną ustawą a ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.</p>
--	--	-----	---	--	--	---

			rynku, jak i projektowanej ustawy.			
--	--	--	------------------------------------	--	--	--

		RCL	<p>Projekt uzasadnienia załączony do projektu ustawy jest bardzo ogólny. Tymczasem uzasadnienie powinno szczegółowo uzasadniać i wyjaśniać projektowane regulacje.</p> <p>Z uwagi na powyższe uzasadnienie wymaga skorygowania.</p>			uwaga uwzględniona
--	--	-----	---	--	--	--------------------

	OSR, pkt 6	MF	<p>Informacje nt. przewidywanych skutków finansowych wynikających z projektu, zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków, powinny być jednoznaczne i kompletne.</p> <p>Tabela Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian w części dochodowej nie została wypełniona, a w części wydatkowej wpisano cyfry zero, co oznacza, iż wejście w życie ustawy nie będzie generowało wydatków dla jednostek sektora finansów publicznych.</p> <p>Tymczasem w Źródła finansowania zawarto informację, że źródłem finansowania wydatków będzie budżet państwa i fundusze europejskie.</p> <p>Ponadto w Dodatkowe informacje jest informacja, że „Wdrożenie dyrektywy 2019/882 jest związane z rozbudowaniem dotychczasowego systemu</p>	<p>Należy uzupełnić dane w tabeli oraz informacje zawarte w pozycji „Źródła finansowania” poprzez określenie źródeł finansowania wydatków proponowanych rozwiązań w ramach budżetu państwa (tj. właściwą część budżetową) wraz ze stwierdzeniem, iż wszelkie wydatki budżetu państwa zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków określonego w ustawach budżetowych na kolejne lata, we właściwej części budżetowej, bez konieczności pozyskania dodatkowych</p>	<p>Nałożone na jednostkę nowe zadania nie powinny generować od razu kosztów w postaci automatycznego zwiększenia zatrudnienia czy innych kosztów w danej jednostce organizacyjnej. Tworzenie nowych etatów wymaga zawsze szczegółowych analiz pracochłonności nowych zadań/procesów, uzasadniających potrzebę utworzenia takiej, a nie innej liczby nowych stanowisk pracy.</p> <p>Należy zaznaczyć także, że wydatki na wynagrodzenia, to wydatki o charakterze quasi-zdeterminowanym, tj. których skutki będą przechodzić na kolejne lata, będą tym samym stale zwiększać udział wydatków budżetu państwa koniecznych do zrealizowania w pierwszej kolejności. W związku z powyższym niezwykle</p>	uwaga uwzględniona
--	---------------	----	---	--	--	--------------------

			<p>nadzoru rynku (...), a także nałożeniem nowych zadań nadzorczych na zaangażowane organy. W instytucjach tych istnieje potrzeba zbudowania zespołu kadr z wiedzą zarówno o nadzorze rynku i jego monitorowaniu, jak i w obszarze dostępności produktów i usług. (...). Nowe obowiązki wszystkich organów w systemie nadzoru rynku będą wiązały się z zapewnieniem personelu do wykonywania dodatkowych zadań oraz jego szkoleń, a także narzędzi niezbędnych do wykonywania czynności kontrolnych.”.</p> <p>W związku z powyższym projektodawca przewiduje potrzebę zaangażowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w PFRON – 88 pracowników, w tym 64 pracowników w 16 oddziałach PFRON i 24 pracowników w Biurze Funduszu, 	<p>środków na ten cel w latach obowiązywania ustawy.</p>	<p>istotna jest kwestia zasadności zwiększenia zatrudnienia i prosimy o podjęcie ponownej analizy wykonania nowych zadań w ramach obecnych zasobów kadrowych, bez ich zwiększania.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami podjętymi na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2022 r. przez Zespół do spraw Programowania Prac Rządu w odniesieniu do ww. projektu mowa jest o uwzględnieniu uwag Ministra Finansów, w szczególności dotyczących braku zgody na nowe etaty.</p> <p>Zatem informacje zawarte w OSR są niespójne z ustaleniami Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu. OSR w powyższym zakresie wymaga korekty.</p>	
--	--	--	---	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> - w 16-stu wojewódzkich inspektoratach inspekcji handlowej co najmniej po jednym pracowniku na inspektorat (razem co najmniej 16 pracowników), - w KPRM - co najmniej 3 pracowników, - w UKE - co najmniej 4 pracowników, - w MFiPR – co najmniej 3 pracowników. <p>Nie przedstawiono żadnych wyliczeń co do kosztów osobowych dotyczących konkretnych stanowisk w poszczególnych urzędach.</p>			
--	--	--	--	--	--	--

	OSR pkt 6	MF	<p>Wskazano, że „po stronie dochodowej możliwe są wpływy do budżetu państwa wynikające ze wzrostu aktywności zawodowej osób ze szczególnymi potrzebami, które przez obecność licznych barier w przestrzeni publicznej nie są dziś aktywne na rynku pracy. (...) Jednakże z uwagi na nieznaną skalę osób (...) trudno jest oszacować, jaka część tej grupy społecznej na pewno podejmie pracę w wyniku rozwiązań wprowadzonych ustawą”. Projektowana regulacja może dla przykładu powodować dodatkowe przychody dla Narodowego Funduszu Zdrowia z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne. Ponadto zmniejszyłyby się wydatki budżetu państwa z tytułu finansowania składek na ubezpieczenie zdrowotne</p>		<p>Wdrożenia tak istotnej społecznie ustawy powinno zostać poprzedzone bardziej rozbudowaną analizą, zwłaszcza w zakresie wpływu na dochody jednostek sektora finansów publicznych, w tym NFZ (np. podjęcie zatrudnienia przez osoby dotychczas wykluczone) jak i oszczędności związanych np. ze zmniejszeniem transferów socjalnych.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona; MFIPR nie posiada takich danych</p>
--	--------------	----	--	--	---	---

			za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku opłacane z budżetu państwa na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.			
--	--	--	---	--	--	--

	OSR pkt 6	MI	W OSR nie uwzględniono konieczności zagwarantowania środków finansowych dla urzędów morskich jako organów nadzoru nad spełnianiem wymogów dostępności dla pasażerskiego transportu wodnego.	W urzędach morskich sprawujących nadzór spełnianiem wymogów dostępności dla pasażerskiego transportu wodnego należy zapewnić zatrudnienie co najmniej jednego pracownika w każdym urzędzie	Ustawa wprowadza nowe obowiązki dla organów w systemie nadzoru rynku. Dodatkowe zadania będą wiązały się z koniecznością zapewnienia personelu do wykonywania tych zadań, jego odpowiedniego przeszkolenia, a także zapewnienia narzędzi niezbędnych do wykonywania czynności kontrolnych.	uwaga nieuwzględniona, zgodnie z decyzją Zespołu Programowania prac Rządu z OSR usunięto wszelkie koszty dla budżetu państwa
--	--------------	----	---	--	--	--

	OSR	MSWiA		<p>Przewiduje się wdrożenie w systemie powiadamiania ratunkowego usług polegających na jednoczesnej transmisji głosu, tekstu oraz w przypadku dostępności, również przesyłu obrazu. Usługi wymagają modernizacji i rozbudowy centralnego punktu systemu powiadamiania ratunkowego, o którym mowa w 78 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576 oraz z 2022 r. poz. 501). Konieczne będzie podjęcie prac mających na celu</p>	<p>Obecnie system powiadamiania ratunkowego nie zapewnia spełnienia wymogów polegających na obsłudze zgłoszeń umożliwiających jednoczesną transmisję głosu i tekstu w czasie rzeczywistym, brak jest również możliwości obsługi zgłoszeń wideo w przypadku ich dostępności. W związku z powyższym należy rozpocząć prace przygotowawcze i wdrożyć rozwiązania techniczne umożliwiające spełnienie wymagań. Podkreślić należy, że w projekcie ustawy o ochronie ludności oraz o stanie klęski żywiołowej wprowadzono regulacje o przeinstalowaniu aplikacji Alarm 112 i jej uruchamianiu bez konieczności rejestracji użytkowników. Brak rejestracji jest jednym z</p>	<p>uwaga uwzględniona</p>
--	-----	-------	--	--	---	-------------------------------

				<p>budowę nowego Podsystemu Komunikacji i Danych oraz niezbędnych prac dostosowawczych po stronie aplikacji Alarm 112 i Systemu Teleinformatycznego o Centrów Powiadamiania Ratunkowego. Prace dostosowawcze należy podjąć w okresie 2023-2024 tak, aby możliwe było wdrożenie ww. usług w pierwszej połowie 2025 r. Na obecnym etapie nie jest możliwe oszacowanie kosztów przedsięwzięcia</p>	<p>wymogów zapewnienia dostępności.</p>	
--	--	--	--	---	---	--